

สำเนาหนังสือเห็นชอบ
มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม



ที่ ทส ๑๐๐๙.๒/๑ ๒ ๖ ๕ . ๒

สำนักงานนโยบายและแผน
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงสามเสนใน
เขตพญาไท กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๓๑๑ มกราคม ๒๕๖๐

เรื่อง ผลการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

เรียน อธิบดีกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

อ้างถึง หนังสือสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ทส ๑๐๐๙.๒/๑๕๙๒๔ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือบริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด ที่ TCC_EIA๐๐๕/๐๑/๒๐๑๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๐

๒. มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้แจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเหมืองแร่ ในการประชุมครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๙ มีมติไม่ให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของบริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ต่อมาบริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด ซึ่งได้รับมอบอำนาจให้เป็นผู้จัดทำและเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการดังกล่าว ได้เสนอรายงานฉบับข้อมูลเพิ่มเติมให้สำนักงานนโยบายและแผน

ทรัพยากร...

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พิจารณาดำเนินการตามลำดับขั้นตอนการพิจารณารายงาน รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้เสนอรายงานฉบับข้อมูลเพิ่มเติมให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านเหมืองแร่ พิจารณาดำเนินการตามลำดับขั้นตอนการพิจารณารายงาน และในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๐ คณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง คำขอประทานบัตรที่ ๓/๒๕๕๗ ของ บริษัท มานะศิลา ๒๕๓๗ จำกัด ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับคำขอประทานบัตรที่ ๖/๒๕๕๗ ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด และคำขอประทานบัตรที่ ๗/๒๕๕๗ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ ๖ ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ อนึ่ง ตามมาตรา ๕๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ กำหนดไว้ว่า เมื่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการได้ให้ความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามมาตรา ๔๙ แล้ว ให้เจ้าหน้าที่ซึ่งมีอำนาจตามกฎหมายในการพิจารณาสั่งอนุญาตหรือต่ออายุใบอนุญาต นำมาตรการที่เสนอไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมไปกำหนดเป็นเงื่อนไขในการสั่งอนุญาตหรือต่ออายุใบอนุญาต โดยให้ถือว่าเป็นเงื่อนไขที่กำหนดตามกฎหมายในเรื่องนั้นด้วย อย่างไรก็ตาม ก่อนที่จะมีการอนุมัติหรืออนุญาตขอให้กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่พิจารณากฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับด้านสิ่งแวดล้อมที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่เพิ่มเติมด้วยและหากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ได้อนุญาตประทานบัตรแล้ว สำนักงานนโยบายฯ ขอความร่วมมือส่งสำเนาใบอนุญาตประทานบัตรพร้อมเงื่อนไขให้สำนักงานนโยบายฯ ทราบด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(นางอัมพร ไกรพานนท์)

รองเลขาธิการ ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

สำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โทรศัพท์ ๐ ๒๒๖๕ ๖๕๐๐ ต่อ ๖๗๘๘

โทรสาร ๐ ๒๒๖๕ ๖๖๑๖

มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ชื่อโครงการ : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
คำขอประทานบัตรที่ 3/2557 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ
คำขอประทานบัตรที่ 6/2557 ของ บริษัท ศิลาอารี จำกัด และ
คำขอประทานบัตรที่ 7/2557 ของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา

ที่ตั้งโครงการ : ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80350

ชื่อเจ้าของโครงการ : บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ที่อยู่เจ้าของโครงการ : เลขที่ 405 หมู่ที่ 3 ตำบลร่อนพิบูลย์ อำเภอร่อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130

มกราคม 2560

เจ้าของโครงการได้มอบอำนาจให้บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
เป็นผู้ดำเนินการเสนอรายงาน ดัชนีหนังสือมอบอำนาจที่แนบ

จัดทำโดย

บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 หมู่บ้านเมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ
เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250
โทรศัพท์ 0-2322-5758 โทรศัพท์มือถือ 08-4388-3976, 06-2605-1725
โทรสาร 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

 บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD	บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD. 204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250 204 Muangthong 2/3, Soi Patthanakarn 53, Patthanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250 โทรศัพท์ 0-2322-5758 โทรสาร 0-2322-5759 Email top-class204@hotmail.com
--	--

รับรองการจัดทำมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
คำขอประทานบัตรที่ 3/2557 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
ร่วมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับพื้นที่คำขอประทานบัตรที่ 6/2557 ของบริษัท ศิลาอารี จำกัด
และคำขอประทานบัตรที่ 7/2557 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด วังศิลา
ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

รับรองการจัดทำรายงานฯ

ลงชื่อ.....



(นายดิเรก รัตนวิชัย)

กรรมการผู้จัดการ



บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

วันที่..... 19 ม.ค. 2560

ภาคผนวก ข

เอกสารประธานบัตร



ประธานบัตร

เพื่อการทำเหมืองประเภทที่ ๓

ประธานบัตรเลขที่ ๓๓๑๓๓ / ๑๖๓๖๔

ออกให้แก่.....บริษัท มานะสิลา 2537 จำกัด.....อายุ.....ปี สัญชาติ ไทย.....
 หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน/ ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่.....๐๘๐๕๕๓๑๐๐๑๒๕๖.....
 อยู่บ้านเลขที่/สำนักงานเลขที่.....๔๐๕.....ตรอก/ซอย.....
 ถนน.....หมู่ที่.....๓.....ตำบล/แขวง.....ร้อนพิบูลย์.....
 อำเภอ/เขต.....ร้อนพิบูลย์.....จังหวัด.....นครศรีธรรมราช.....
 เพื่อให้ทำเหมืองแร่ประเภทที่ ๓ ชนิดแร่.....หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง.....
 และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่น ๆ.....
 ณ ตำบล.....หินตก.....อำเภอ.....ร้อนพิบูลย์.....จังหวัด.....นครศรีธรรมราช.....
 มีอายุ ๒๗ ปี นับแต่วันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๗ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๕
 จำนวนเนื้อที่.....๑๗๖.....ไร่.....๓.....งาน.....๖๑.....ตารางวา ตามแผนที่แนบท้ายประธานบัตรฉบับนี้
 โดยมีเงื่อนไขสาระสำคัญที่กำหนดไว้ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

- | | |
|---|----------------------|
| (๑) แผนที่แนบท้ายประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๒ |
| (๒) เงื่อนไขการอนุญาตประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๓ |
| (๓) แผนผังโครงการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ ๔ |
| (๔) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม | แสดงไว้ในลำดับที่ ๕ |
| (๕) บันทึกข้อตกลงการจ่ายผลประโยชน์พิเศษแก่รัฐ | แสดงไว้ในลำดับที่ ๖ |
| (๖) บันทึกการต่ออายุประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๗ |
| (๗) บันทึกการโอนประธานบัตร | แสดงไว้ในลำดับที่ ๘ |
| (๘) บันทึกการสวมสิทธิ | แสดงไว้ในลำดับที่ ๙ |
| (๙) บันทึกการเปลี่ยนชื่อหรือสถานภาพ | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๐ |
| (๑๐) บันทึกการเปลี่ยนแปลง กรณีขอเพิ่มเติมชนิดของแร่ที่จะทำเหมือง
วิธีการทำเหมือง แผนผังโครงการทำเหมือง เงื่อนไขเพิ่มเติม และ
ประเภทของการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๑ |
| (๑๑) บันทึกการรับช่วงการทำเหมือง | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๒ |
| (๑๒) บันทึกการเปลี่ยนแปลงการคืนพื้นที่บางส่วน | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๓ |
| (๑๓) แผนงานที่แสดงการเปลี่ยนแปลงเขตการคืนพื้นที่บางส่วน | แสดงไว้ในลำดับที่ ๑๔ |

ออกให้ ณ วันที่ ๙ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒



อธิบดีกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

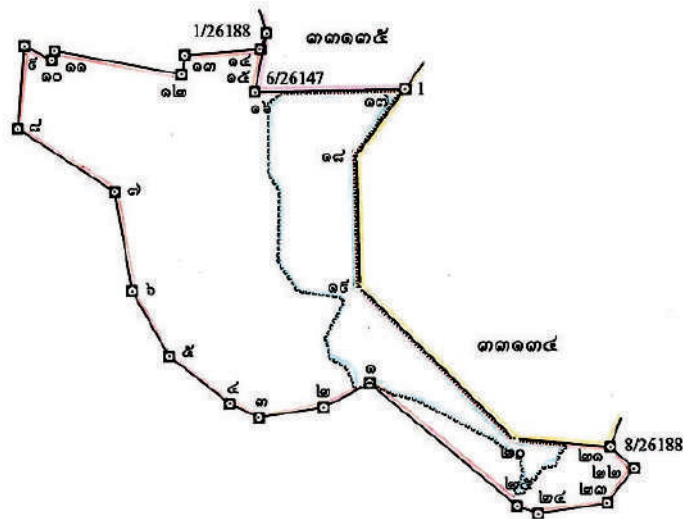
ลำดับที่ ๒

แผนที่แนบท้ายประทานบัตรที่.....คค๑๓๓ / ๑๒๓๒๔

คำขอที่.....๓ / ๒๕๕๖

ลำดับชุด L 7017 ระวางที่ 4925 II

อ. 594000 เมตร
น. 908800 เมตร



จากหมุดโยงยึดที่ R3/33134 ถึงมุมหมายเลข ๑๘ ทิศ 303° 07' ระยะ 598.046 เมตร

จากหมุดโยงยึดที่ R2/33134 ถึงมุมหมายเลข ๑๙ ทิศ 290° 09' ระยะ 510.284 เมตร

จากหมุดโยงยึดที่ R1/33134 ถึงมุมหมายเลข ๒๐ ทิศ 260° 37' ระยะ 166.342 เมตร

เนื้อที่.....๑๗๖.....ไร่.....๓.....งาน.....๖๑.....ตารางวา

มาตราส่วน.....๑:๑๐,๐๐๐.....

จากมุมหมายเลข.....๑.....ถึงมุมหมายเลข.....๒.....ทิศ ๒๔๔°.....องศา.....๒๑.....ลิปดา ระยะ.....๙๕.๒๕๕.....เมตร

จากมุมหมายเลข.....๒.....ถึงมุมหมายเลข.....๓.....ทิศ ๒๖๒°.....องศา.....๒๖.....ลิปดา ระยะ.....๑๐๘.๖๔๗.....เมตร

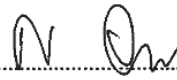
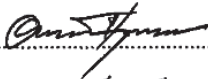
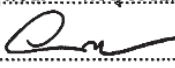
จากมุมหมายเลข.....๓.....ถึงมุมหมายเลข.....๔.....ทิศ ๒๕๕°.....องศา.....๑๑.....ลิปดา ระยะ.....๕๓.๒๖๑.....เมตร

จากมุมหมายเลข.....๔.....ถึงมุมหมายเลข.....๕.....ทิศ ๓๐๘°.....องศา.....๑๑.....ลิปดา ระยะ.....๑๒๕.๕๙๐.....เมตร

จากมุมหมายเลข.....๕.....ถึงมุมหมายเลข.....๖.....ทิศ ๓๓๐°.....องศา.....๓๒.....ลิปดา ระยะ.....๑๒๒.๒๕๒.....เมตร

ลำดับที่ ๒

จากมุมหมายเลข.....๖.....ถึงมุมหมายเลข.....๗.....	ทิศ.....๓๕๐.....องศา.....๐๒.....	ลิปดา.....ระยะ.....๑๖๕.๘๒๑.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๗.....ถึงมุมหมายเลข.....๘.....	ทิศ.....๓๐๒.....องศา.....๕๓.....	ลิปดา.....ระยะ.....๑๕๐.๕๑๕.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๘.....ถึงมุมหมายเลข.....๙.....	ทิศ.....๔.....องศา.....๓๓.....	ลิปดา.....ระยะ.....๑๓๖.๗๕๓.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๙.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๐.....	ทิศ.....๑๑๖.....องศา.....๕๕.....	ลิปดา.....ระยะ.....๕๐.๓๔๑.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๐.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๑.....	ทิศ.....๑๓๗.....องศา.....๒๕.....	ลิปดา.....ระยะ.....๑๕๕.๔๕๓.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๑.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๒.....	ทิศ.....๑๐๐.....องศา.....๓๒.....	ลิปดา.....ระยะ.....๒๑๒.๗๕๐.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๒.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๓.....	ทิศ.....๕.....องศา.....๓๘.....	ลิปดา.....ระยะ.....๓๑.๕๕๕.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๓.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๔.....	ทิศ.....๘๕.....องศา.....๓๔.....	ลิปดา.....ระยะ.....๑๒๕.๐๖๔.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๔.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๕.....	ทิศ.....๒๑.....องศา.....๔๕.....	ลิปดา.....ระยะ.....๒๘.๔๖๑.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๕.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๖.....	ทิศ.....๑๕๑.....องศา.....๓๖.....	ลิปดา.....ระยะ.....๕๘.๘๓๔.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๖.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๗.....	ทิศ.....๘๘.....องศา.....๕๔.....	ลิปดา.....ระยะ.....๒๔๘.๔๖๕.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๗.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๘.....	ทิศ.....๒๑๖.....องศา.....๐๒.....	ลิปดา.....ระยะ.....๑๓๖.๐๑๕.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๘.....ถึงมุมหมายเลข.....๑๙.....	ทิศ.....๑๗๘.....องศา.....๔๐.....	ลิปดา.....ระยะ.....๒๑๕.๐๕๘.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๑๙.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๐.....	ทิศ.....๑๓๔.....องศา.....๒๖.....	ลิปดา.....ระยะ.....๓๕๗.๑๐๖.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๐.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๑.....	ทิศ.....๕๕.....องศา.....๐๓.....	ลิปดา.....ระยะ.....๑๖๐.๓๗๗.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๑.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๒.....	ทิศ.....๑๓๒.....องศา.....๔๘.....	ลิปดา.....ระยะ.....๕๔.๘๗๓.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๒.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๓.....	ทิศ.....๒๑๗.....องศา.....๓๒.....	ลิปดา.....ระยะ.....๗๑.๘๕๐.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๓.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๔.....	ทิศ.....๒๖๑.....องศา.....๒๑.....	ลิปดา.....ระยะ.....๑๑๖.๕๕๒.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๔.....ถึงมุมหมายเลข.....๒๕.....	ทิศ.....๒๕๑.....องศา.....๐๗.....	ลิปดา.....ระยะ.....๓๖.๕๖๖.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....๒๕.....ถึงมุมหมายเลข.....๑.....	ทิศ.....๓๐๕.....องศา.....๔๒.....	ลิปดา.....ระยะ.....๓๑๖.๗๖๗.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....ระยะ.....เมตร
จากมุมหมายเลข.....ถึงมุมหมายเลข.....	ทิศ.....องศา.....	ลิปดา.....ระยะ.....เมตร

ลายมือชื่อ..... .....ผู้เขียน
 (.....นางสาวศิวพร จิตต์มั่น.....)
 ลายมือชื่อ..... .....ผู้แทน
 (.....นายอนุสรณ์ ศรีสุวรรณ.....)
 ลายมือชื่อ..... .....ผู้ตรวจ
 (.....นายวีระศักดิ์ สาทรานนท์.....)

ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อม
ประจำเดือนมีนาคม 2568



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญวงศ์ 95/1 ถนนเจริญวงศ์ แขวงบางอ้อ เขตบางพลี กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charan Sanit Wong 95/1, Charan Sanit Wong Rd., Bang-Ore, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-6801-2 Fax: (02) 885-6803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com

ANALYSIS REPORT

Page 1 of 6

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
Address : ตั้งอยู่ที่ หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา
Sampling Date : 28 - 31 มีนาคม 2568
Analysis No. : A22 - 2025
Analytical Date : 11 เมษายน 2568

วิธีการเก็บตัวอย่างและวิธีวิเคราะห์
คุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

รายการตรวจ	วิธีการเก็บตัวอย่าง	วิธีวิเคราะห์
ปริมาณฝุ่น (TSP)	High Volume	Gravimetric
ปริมาณฝุ่น (PM -10)	High Volume	Gravimetric
ระดับความดังเสียงเฉลี่ย Leq 24 ชั่วโมง	Sound Level Meter	Sound Level Recording
ความสั่นสะเทือน(Vibration)	Vibration Meter	Ground Level Recording

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

สถานที่ตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ผลการตรวจวัด	
		ปริมาณฝุ่น (mg/m ³)	
		ปริมาณฝุ่น (TSP)	ปริมาณฝุ่น (PM -10)
โรงเรียนวัดเล็งกิตติยาราม 0593123E 0908783N	28 - 29 มีนาคม 2568	0.0406	0.0297
	29 - 30 มีนาคม 2568	0.0411	0.0134
	30 - 31 มีนาคม 2568	0.0193	0.0153
บ้านปัดไวก ทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือ 0595462E 0909161N	28 - 29 มีนาคม 2568	0.0410	0.0211
	29 - 30 มีนาคม 2568	0.0386	0.0283
	30 - 31 มีนาคม 2568	0.0300	0.0271
บ้านเล็งทางทิศตะวันตกเฉียงใต้ 0593686E 0907630N	28 - 29 มีนาคม 2568	0.0508	0.0303
	29 - 30 มีนาคม 2568	0.0303	0.0261
	30 - 31 มีนาคม 2568	0.0351	0.0186
ค่ามาตรฐาน*		0.33	0.12

หมายเหตุ

- * : ค่ามาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)
- หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด



Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 2 of 6

Analysis NO.A22-2025

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	วัดเสียงกิตติยาราม 0593085E 0908845N						
	28 – 29 มีนาคม 2568		29 – 30 มีนาคม 2568		30 – 31 มีนาคม 2568		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
10.00-11.00 น.	53.7	75.6	47.4	68.6	60.8	86.1	
11.00-12.00 น.	51.6	77.4	47.6	66.9	58.5	84.3	
12.00-13.00 น.	52.3	77.5	48.1	66.0	58.7	85.6	
13.00-14.00 น.	51.9	74.0	47.8	64.8	56.9	76.6	
14.00-15.00 น.	52.8	78.5	47.8	70.6	60.6	87.2	
15.00-16.00 น.	49.4	70.0	47.8	69.0	60.9	90.0	
16.00-17.00 น.	51.5	80.1	51.2	70.0	60.0	81.7	
17.00-18.00 น.	51.3	77.8	52.7	66.9	56.3	78.7	
18.00-19.00 น.	52.0	74.1	50.4	79.1	58.5	80.3	
19.00-20.00 น.	53.3	66.7	48.7	61.6	55.8	77.0	
20.00-21.00 น.	53.5	62.2	50.7	63.7	51.7	74.9	
21.00-22.00 น.	51.9	64.7	50.9	66.3	52.5	88.1	
22.00-23.00 น.	50.1	68.3	50.0	61.3	47.4	68.8	
23.00-00.00 น.	50.5	59.7	49.2	72.0	48.5	72.5	
00.00-01.00 น.	49.9	60.4	52.8	66.8	47.5	69.8	
01.00-02.00 น.	50.8	60.1	49.2	68.0	45.1	67.7	
02.00-03.00 น.	49.7	61.9	56.9	63.9	46.7	65.3	
03.00-04.00 น.	48.7	69.2	55.7	71.7	48.7	70.3	
04.00-05.00 น.	49.0	66.1	49.0	63.0	52.2	71.9	
05.00-06.00 น.	49.1	65.8	48.7	65.7	54.8	74.2	
06.00-07.00 น.	52.6	77.1	60.1	80.8	56.0	82.3	
07.00-08.00 น.	53.8	71.2	61.4	79.5	61.8	86.8	
08.00-09.00 น.	52.7	76.3	61.6	87.2	62.9	87.7	
09.00-10.00 น.	51.3	73.0	60.3	87.0	61.4	86.1	
Leq 24 hrs.	51.7	-	54.9	-	57.8	-	70 dB(A)
Lmax	-	80.1	-	87.2	-	90.0	115 dB(A)

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด



Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 3 of 6

Analysis NO.A22-2025

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	บ้านปัดไวก 0594777E 0909232N						
	28 – 29 มีนาคม 2568		29 – 30 มีนาคม 2568		30 – 31 มีนาคม 2568		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
09.00-10.00 น.	65.3	98.5	50.0	78.8	51.3	77.5	
10.00-11.00 น.	65.6	99.9	49.5	74.6	60.7	87.9	
11.00-12.00 น.	54.6	76.5	49.3	68.5	56.4	85.2	
12.00-13.00 น.	53.2	74.9	49.1	72.7	51.1	80.8	
13.00-14.00 น.	54.1	84.8	50.1	72.7	63.0	93.3	
14.00-15.00 น.	55.5	80.4	50.2	68.1	54.5	82.3	
15.00-16.00 น.	54.6	76.6	50.6	72.4	50.1	75.3	
16.00-17.00 น.	60.2	92.4	55.0	64.1	55.5	89.3	
17.00-18.00 น.	54.7	84.4	53.1	67.6	49.5	69.2	
18.00-19.00 น.	57.9	90.7	48.8	59.5	49.6	70.9	
19.00-20.00 น.	54.0	84.1	48.8	60.5	52.0	71.6	
20.00-21.00 น.	54.2	92.1	51.0	64.1	51.4	60.7	
21.00-22.00 น.	59.6	87.6	46.8	59.2	50.7	60.6	
22.00-23.00 น.	52.5	75.1	46.0	60.7	51.6	72.8	
23.00-00.00 น.	52.2	79.4	45.9	57.9	51.1	69.3	
00.00-01.00 น.	53.1	82.4	47.3	70.9	49.1	75.0	
01.00-02.00 น.	54.3	92.1	45.3	57.7	59.5	77.9	
02.00-03.00 น.	56.2	81.7	48.3	67.3	50.1	64.3	
03.00-04.00 น.	53.8	73.6	50.0	69.8	53.0	76.2	
04.00-05.00 น.	53.0	64.2	53.2	71.9	50.6	66.6	
05.00-06.00 น.	67.9	82.1	52.9	72.7	55.5	80.8	
06.00-07.00 น.	54.0	68.0	50.6	80.7	53.6	81.5	
07.00-08.00 น.	55.0	86.5	50.9	72.0	56.4	79.0	
08.00-09.00 น.	54.2	73.4	50.0	70.5	54.4	80.9	
Leq 24 hrs.	59.3	-	50.3	-	55.3	-	70 dB(A)
Lmax	-	99.9	-	80.7	-	93.3	115 dB(A)

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด



Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 4 of 6

Analysis NO.A22-2025

ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	โรงโม่หิน ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด 0594843E 0907944N						
	28 – 29 มีนาคม 2568		29 – 30 มีนาคม 2568		30 – 31 มีนาคม 2568		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
10.00-11.00 น.	66.5	85.5	65.7	99.8	66.8	95.2	
11.00-12.00 น.	68.4	90.6	66.0	93.3	65.5	90.8	
12.00-13.00 น.	68.6	88.6	64.6	81.9	68.5	92.8	
13.00-14.00 น.	68.0	85.9	68.3	95.0	67.1	89.9	
14.00-15.00 น.	68.1	84.3	64.6	95.4	66.4	97.0	
15.00-16.00 น.	62.4	85.4	63.7	96.4	61.8	86.6	
16.00-17.00 น.	67.2	83.9	65.4	91.4	62.0	86.8	
17.00-18.00 น.	59.4	79.2	56.3	81.6	57.3	76.9	
18.00-19.00 น.	54.2	77.9	55.2	76.8	58.1	77.0	
19.00-20.00 น.	57.8	70.0	59.1	90.8	59.9	90.3	
20.00-21.00 น.	61.3	89.4	57.0	73.1	57.7	69.2	
21.00-22.00 น.	59.2	82.1	56.6	70.5	52.9	76.9	
22.00-23.00 น.	56.0	60.4	52.2	75.0	46.3	66.4	
23.00-00.00 น.	49.8	69.8	56.7	87.1	45.9	69.4	
00.00-01.00 น.	52.1	69.2	53.6	76.7	47.3	68.5	
01.00-02.00 น.	51.9	72.1	57.6	71.4	56.6	85.0	
02.00-03.00 น.	53.5	66.6	57.0	75.8	50.2	71.6	
03.00-04.00 น.	63.1	91.2	58.5	86.5	53.2	72.4	
04.00-05.00 น.	51.6	76.5	65.0	91.1	55.7	78.5	
05.00-06.00 น.	61.9	85.6	62.4	88.0	58.6	79.2	
06.00-07.00 น.	61.8	90.3	61.8	93.4	62.4	86.6	
07.00-08.00 น.	65.1	85.3	65.2	89.6	67.6	91.0	
08.00-09.00 น.	66.0	90.2	64.8	83.9	69.8	71.0	
09.00-10.00 น.	65.8	85.1	67.4	88.8	65.4	91.4	
Leq 24 hrs.	64.0	-	63.1	-	63.5	-	70 dB(A)
Lmax	-	91.2	-	99.8	-	97.0	115 dB(A)

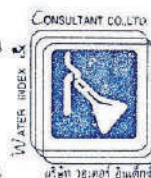
1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์

F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 5 of 6

Analysis NO.A22-2025

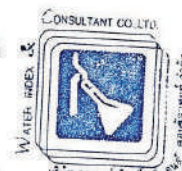
ผลการตรวจวัดระดับความดังเสียงเฉลี่ย

เวลา	สถานที่ตรวจวัด						มาตรฐาน*
	โรงโม่หิน ของ หจก.วังศิลา 0595280E 0908344N						
	28 – 29 มีนาคม 2568		29 – 30 มีนาคม 2568		30 – 31 มีนาคม 2568		
	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	Leq1hr(dB(A))	Lmax(dB(A))	
10.00-11.00 น.	63.1	90.7	65.0	89.0	57.1	79.6	
11.00-12.00 น.	64.0	90.0	62.1	84.9	64.7	90.0	
12.00-13.00 น.	64.2	88.3	64.3	95.4	62.4	85.1	
13.00-14.00 น.	62.7	81.6	57.6	83.6	60.2	80.1	
14.00-15.00 น.	62.6	81.6	57.1	86.3	62.8	84.6	
15.00-16.00 น.	63.9	89.1	56.4	78.4	61.4	84.5	
16.00-17.00 น.	58.9	83.9	59.1	88.8	59.9	82.7	
17.00-18.00 น.	53.0	72.1	57.7	79.7	52.2	76.7	
18.00-19.00 น.	61.6	80.2	56.7	74.8	57.7	68.1	
19.00-20.00 น.	61.1	79.4	56.5	78.1	60.9	74.2	
20.00-21.00 น.	59.5	72.0	55.6	75.2	59.5	82.4	
21.00-22.00 น.	58.9	61.6	56.3	81.9	54.3	65.3	
22.00-23.00 น.	58.2	61.3	53.4	76.3	56.9	79.8	
23.00-00.00 น.	55.1	60.3	52.5	75.6	55.3	74.3	
00.00-01.00 น.	56.6	61.5	51.3	75.5	55.2	71.2	
01.00-02.00 น.	56.5	67.1	50.5	66.4	53.4	56.7	
02.00-03.00 น.	56.8	62.9	49.7	70.3	52.5	68.6	
03.00-04.00 น.	59.3	81.8	50.4	71.3	54.0	68.1	
04.00-05.00 น.	56.8	68.9	51.7	68.7	55.9	72.8	
05.00-06.00 น.	60.7	74.6	54.4	73.4	59.2	73.3	
06.00-07.00 น.	63.8	85.7	55.2	79.0	63.4	92.6	
07.00-08.00 น.	63.2	84.8	55.8	79.9	63.4	84.6	
08.00-09.00 น.	65.9	91.3	56.4	79.3	64.6	90.6	
09.00-10.00 น.	63.0	86.8	58.0	85.2	63.9	94.1	
Leq 24 hrs.	61.5	-	58.0	-	60.4	-	70 dB(A)
Lmax	-	91.3	-	95.4	-	94.1	115 dB(A)

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด



Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-13



ANALYSIS REPORT

Page 6 of 6

Analysis NO.A22-2025

ผลการตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือน

พารามิเตอร์	สถานที่ตรวจวัด		
	บ้านปัดไวก พิกัด 0594777E 0909232N		
	วันที่ 29 มีนาคม 2568 เวลา 16.20 น.		
	TRANSVERSE	VERTICAL	LONGITUDINAL
Result			
FREQUENCY (Hz)	< 0.5	< 0.5	< 0.5
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	< 0.127	< 0.127	< 0.127
PEAK DISPLACEMENT (mm)	< 0.001	< 0.001	< 0.001
PEAK VECTOR SUM (mm/sec)	< 0.127		
AIR PRESSURE dB(L)	0		
TRIGGER	N/A		
Standard*			
PEAK PARTICLE VELOCITY (mm/sec)	-	-	-
PEAK DISPLACEMENT (mm)	-	-	-
Measured Instrument	Brand	Model	
	InstanTel	Minimate, DS077	

1. *: ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (พ.ศ.2548)

เรื่องกำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

2. หน่วยงานที่วิเคราะห์ : บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

หมายเหตุ : N/A = ไม่สามารถระบุค่าได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้

- = ไม่สามารถระบุค่ามาตรฐานได้เนื่องจากไม่สามารถระบุความถี่และระยะการขจัดที่เกิดขึ้นได้



Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

F.TA.001-13



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

228/7-8 ซอยวัดนิเวศน์ 85/1 ถนนจรัญสนิทวงศ์ แขวงบางกอกใหญ่ เขตบางพลัด กรุงเทพฯ 10700
228/7-8 Soi Chuan Sathong 85/1, Chuan Sathong Rd., Bang-ko, Bangkok, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 10.45 น.

Sampling Date : 30 มีนาคม 2568

Received Date : 31 มีนาคม 2568

Analysis No. : 2503-055(1) Rev.001

Analytical Date : 31 มี.ค.- 24 เม.ย.68

Sampling Location :		ชุมเมืองเก่า ทางทิศตะวันตก 0593662E 0908233N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	ใสตะกอน	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.8 at 26.6 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	66	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.31	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	<0.04	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	< 5	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	72	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา ¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 26 มกราคม พ.ศ. 2537

ร.ว.วิสา
(Miss.Warivisa Kanhalee)
Laboratory Analyst
21 เมษายน 2568



จุฬา
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
24 เมษายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

222/7-8 ซอยวิสุทธิวงศ์ 85/1 ถนนวิสุทธิวงศ์ แขวงบางยี่สิบ เขตบางนา กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Chuan Sani Wong 85/1, Chuan Sani Wong Rd., Bang-yai, Bangkok 10700
Tel. (02) 886-6801-2 Fax: (02) 886-6803 มือถือ 081-360-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพอ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 11.10 น.

Sampling Date : 30 มีนาคม 2568

Received Date : 31 มีนาคม 2568

Analysis No. : 2503-055(2) Rev.001

Analytical Date : 31 มี.ค.- 24 เม.ย.68

Sampling Location :		ห้วยลึกบริเวณสะพานตรงทางออก หจก.วังศิลา 0595677E 0908340N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใสตะกอน	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.4 at 26.0 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	196	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	12.84	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.10	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	50.49	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	248	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*, 0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

รณจิรา
(Miss.Warwisa Kanhalee)
Laboratory Analyst
24 เมษายน 2568



จิตรา
(Mrs. Jittra Chatipa)
Laboratory Manager
24 เมษายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

223/7-8 ซอยชัยยิววงศ์ 15/1 ถนนชัยยิววงศ์ แขวงบางยี่สิบ เขตบางพลี กรุงเทพมหานคร 10700
223/7-8 Soi Chaiyiwong 15/1, Charn Sathit Wong Rd., Bang-yai, Bangkok, Thailand 10700
Tel. (02) 885-8801-2 Fax: (02) 885-8803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
No. 0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364

ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดสุรินทร์

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 11.10 น.

Sampling Date : 30 มีนาคม 2568

Received Date : 31 มีนาคม 2568

Analysis No. : 2503-055(3) Rev.001

Analytical Date : 31 มี.ค.- 24 เม.ย. 68

Sampling Location :		ชุมเหืองเก่า ทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ 0594929E 0907778N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.4 at 26.2 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	128	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	1.13	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.66	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	43.90	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	152	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*,0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ลงวันที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

วันวิภา
(Miss.Wanwisa Kanhaalee)
Laboratory Analyst
24 เมษายน 2568



จิตรา
(Mrs. Jitra Chatipol)
Laboratory Manager
24 เมษายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-L8008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินดิคซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/ก-8 ซอยเจริญกิจ 85/1 ถนนเจริญกิจ แขวงบางยี่สิบ เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร 10700
229/1-1 Soi Chuan Sanit Wong (B/1), Chuan Sanit Wong Rd., Bangyot, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_cons@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพหลโยธิน แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364

ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 11.00 น.

Sampling Date : 30 มีนาคม 2568

Received Date : 31 มีนาคม 2568

Analysis No. : 2503-055(5) Rev.001

Analytical Date : 31 มี.ค.- 24 เม.ย. 68

Sampling Location :		ปอดักตะกอนของ บจก. มานะศิลา 2537 0594515E 0907913N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.9 at 25.9 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	122	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	1.23	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.82	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	17.74	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	160	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*, 0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดินฉบับที่ 20 มกราคม พ.ศ. 2537

จันวิภา
(Miss. Wanvisa Kanhalee)
Laboratory Analyst
24 เมษายน 2568



จิตรา
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
24 เมษายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full; without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญนิคม 95/1 ถนนเจริญนิคม แขวงบางยี่สิบ เขตบางเขน กรุงเทพฯ 10700
229/7-8 Soi Charon Nong 95/1, Charon Nong Rd., Bang-yi-Sai, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-5801-2 Fax: (02) 885-5803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพี - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพหลโยธิน แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250

Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364

ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

Sample Type : น้ำผิวดิน

Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม

Sampling Method : Grab

Sampling Time : 11.35 น.

Sampling Date : 30 มีนาคม 2568

Received Date : 31 มีนาคม 2568

Analysis No. : 2503-055(4) Rev.001

Analytical Date : 31 มี.ค. - 24 เม.ย. 68

Sampling Location :		ปอดักตะกอนของ หก.วังศิลา 0595132E 0908251N			
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	DETECTION LIMIT
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H' B)	7.5 at 26.0 °C	5.0-9.0	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	404	-	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	1.61	-	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.30	-	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	131.08	-	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	524	-	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.005*, 0.05**	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 24th ed., 2023

พารามิเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ น้ำหนักได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

: *สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ ไม่เกิน 100 mg/l : **สำหรับน้ำที่มีความกระด้างในรูป CaCO₃ เกิน 100 mg/l

แหล่งที่มา¹ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2537) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. 2535 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำจืดฉบับที่ 26 มกราคม พ.ศ. 2537

จันทรา
(Miss.Wanwisa Kanhaee)
Laboratory Analyst
24 เมษายน 2568



ฉัตร
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
24 เมษายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอย ชลบุรีอินทรี 55/1 ถนนศรีนครินทร์ แขวงคลองจั่น เขตบางพลี กรุงเทพมหานคร 10700
229/7-8 Soi Chulabrin 55/1, Chula Sri Wang Rd., Bang-pli, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-8801-2 Fax: (02) 885-8803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_co@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอเพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประจวบคีรีขันธ์ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
Sample Type : น้ำใต้ดิน
Sampling Method : Grab
Sampling Date : 30 มีนาคม 2568
Analysis No. : 2503-056(1) Rev.001
Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม
Sampling Time : 10.10 น.
Received Date : 31 มีนาคม 2568
Analytical Date : 31 มี.ค.- 24 เม.ย.68

Sampling Location :		บ่อบาดาลโรงเรียน วัดเล็งกิตติยาราม 0593123E 0908783N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนด ที่เหมาะสม	เกณฑ์ อนุญาตสูงสุด	
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.2 at 26.1°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	-	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	20	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.43	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	< 0.04	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	< 5	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	12	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA/AWWA & WEF, 24th ed., 2023

พหุมีเตอร์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

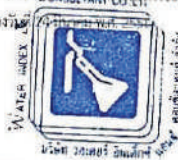
แหล่งที่มา : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติในการจัดการน้ำใต้ดิน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันมลพิษสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2551

วันวิสา
(Miss.Wanwisa KanhaLee)
Laboratory Analyst
24 เมษายน 2568



จิตรา
(Mrs. Jittra Chatipa)
Laboratory Manager
224 เมษายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญรัช 35/1 ถนนรัชดาภิเษก แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10700
229/7-4 Soi Chuan Sath Wong 35/1, Chuan Sath Wong Rd., Jang-sat, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-6801-2 Fax: (02) 885-6803 มือถือ 081-850-7432
e-mail : waterindex_con@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิษฐ์ 2537 จำกัด
Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา
Sample Type : น้ำใต้ดิน
Sampling Method : Grab
Sampling Date : 30 มีนาคม 2568
Analysis No. : 2503-056(3) Rev.001
Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม
Sampling Time : 11.55 น.
Received Date : 31 มีนาคม 2568
Analytical Date : 31 มี.ค.- 24 เม.ย. 68

Sampling Location :		บ่อน้ำใต้ดิน บ้านม่วงงาม 0595388E 0907550N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่แนะนำ	เกณฑ์อนุญาต	
Appearance	-	Observation	ใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.8 at 25.9°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	-	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	168	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	1.25	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	0.43	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ E)	8.90	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	216	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พหุวิธีวิเคราะห์ที่มีเครื่องหมาย @ นำหน้าได้รับการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : ¹ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

²ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

ดินจากหลุมและกาบป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2551

จันทรา
(Miss.Wanwisa Kanhalee)
Laboratory Analyst
24 เมษายน 2568



กัททิ
(Mrs. Jitra Chatipa)
Laboratory Manager
24 เมษายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002



บริษัท วอเตอร์ อินดิคซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ซอยเจริญช่าง 35/1 ถนนเจริญช่าง แขวงบางพลี กรุงเทพมหานคร 10700
229/7-8 Soi Charan Saeng 35/1, Charan Saeng Wong Rd., Bang-plee, Bangkok 10700
Tel. (02) 885-8801-2 Fax: (02) 885-8803 มือถือ 081-350-7432
e-mail : waterindex_cons@hotmail.com



TESTING
No.0203
Page 1 of 1 (N)

ANALYSIS REPORT

Customer Name : บริษัท ทอท - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
Address : 204 เมืองทอง 2/3 ถนนพัฒนาการ 53 แขวงสวนหลวง เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร 10250
Sampling Site : โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
Address : หมู่ที่ 6 ตำบลหินตก อำเภอยางชุมน้อย จังหวัดนครราชสีมา
Sample Type : น้ำใต้ดิน
Sampling Method : Grab
Sampling Date : 30 มีนาคม 2568
Analysis No. : 2503-056(2) Rev.001
Sampling by : อาทิตย์ โพนสงคราม
Sampling Time : 11.20 น.
Received Date : 31 มีนาคม 2568
Analytical Date : 31 มี.ค. - 24 เม.ย. 68

Sampling Location :		ป้อมบาดาลของ บจก.มานะศิลา 2537 0594890E 0907914N					
Parameters	Unit	Method	Result	STD ¹	STD ²		DETECTION LIMIT
					เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุมัติสูงสุด	
Appearance	-	Observation	เหลืองใส	-	-	-	-
@pH	-	Electrometric Method (SM Part 4500-H ⁺ B)	7.4 at 25.9°C	-	7.0-8.5	6.5-9.2	5.0-9.0
TSS	mg/l	Dried at 103-105 °C Method (SM Part 2540 D)	< 3	-	-	-	3
TDS	mg/l	Dried at 180 °C Method (SM Part 2540 C)	144	-	≤ 600	1,200	50
Turbidity	NTU	Nephelometric Method (SM Part 2130 B)	0.52	-	5	20	0.05
Total Iron	mg/l Fe	Phenanthroline Method (SM Part 3500-Fe B)	< 0.04	-	≤ 0.5	1.0	0.04
Sulfate	mg/l SO ₄ ²⁻	Turbidimetric Method (SM Part 4500-SO ₄ ²⁻ F)	35.70	-	≤ 200	250	5
Total Hardness	mg/l as CaCO ₃	EDTA Titrimetric Method (SM Part 2340 C)	196	-	≤ 300	500	1
Arsenic	mg/l As	Hydride Generation AAS Method (SM Part 3114 C)	<0.0003	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.0003
Lead	mg/l Pb	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.007	0.01	ต้องไม่มี	0.05	0.007
Cadmium	mg/l Cd	Nitric Acid Digestion and Direct Air Acetylene Flame Method (SM Part 3030 E and 3111 B)	<0.003	0.003	ต้องไม่มี	0.01	0.003

หมายเหตุ SM: Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater ,APHA,AWWA & WEF,24th ed., 2023

พหุวิธีวิเคราะห์เครื่องมือมาตรฐาน ๑ นำมาใช้ในการรับรอง ISO/IEC 17025 โดยกรมวิทยาศาสตร์บริการ

แหล่งที่มา : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 20 (พ.ศ. 2543) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ลงวันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2543

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานในการบริหารจัดการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ลงวันที่ 24 มีนาคม พ.ศ. 2551

วันวิสา
(Miss.Wanwisa Kanhalee)
Laboratory Analyst
24 เมษายน 2568



จิตร
(Mrs. Jittra Chatipa)
Laboratory Manager
24 เมษายน 2568

Reported results refer to submitted sample only.

Test report shall not be reproduced except in full, without written approval of the laboratory.

FM-LB008-FORM A Rev. 002

มาตรฐานคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้อง

ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ฉบับที่ ๒๔ (พ.ศ. ๒๕๔๗)

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จึงได้มีมติในคราวการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ให้ปรับปรุงแก้ไขมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกความใน (๔) ของข้อ ๒ แห่งประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๓๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๔) ค่าเฉลี่ยของก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๐.๑๒ ส่วนในล้านส่วน หรือไม่เกิน ๐.๓๐ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetic Mean) ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๐.๐๔ ส่วนในล้านส่วน หรือไม่เกิน ๐.๑๐ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร”

ข้อ ๒ ให้ยกเลิกความใน (๒) และ (๓) ของข้อ ๔ แห่งประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๓๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไปและให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๒) ค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๐.๑๒ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetic Mean) ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร

(๓) ค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองรวมหรือฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน ๑๐๐ ไมครอน ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง จะต้องไม่เกิน ๐.๓๓ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร และค่ามัธยฐานเลขคณิต (Arithmetic Mean) ในเวลา ๑ ปี จะต้องไม่เกิน ๐.๑๐ มิลลิกรัมต่อลูกบาศก์เมตร”

ประกาศ ณ วันที่ ๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๗

ชาตุรงค์ ฉายแสง

รองนายกรัฐมนตรี

ปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุม

ระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

โดยที่ได้มีการปฏิรูประบบราชการ โดยให้มีการจัดตั้งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขึ้นมา และให้โอนภารกิจของกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไปเป็นของ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จึงเห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงประกาศกระทรวง วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้อง ถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขโดยมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติ ให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ พ.ศ. ๒๕๔๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการ เกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้ โดยอาศัยอำนาจ ตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำ ของคณะกรรมการควบคุมมลพิษ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดให้ เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๓๕

ข้อ ๒ ในประกาศนี้

“เหมืองหิน” หมายความว่า กิจการระเบิดและข่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยแร่หรือกิจการโรงงาน เกี่ยวกับการ โม่ บด หรือข่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน

ข้อ ๓ ให้เหมืองหินเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่ต้องถูกควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือน

ข้อ ๔ ห้ามมิให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองเหมืองหินก่อให้เกิดระดับเสียงและความสั่นสะเทือน เกินกว่ามาตรฐานที่กำหนดไว้ในประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนด มาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

ข้อ ๕ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับนับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๘

ยงยุทธ ดิยะไพรัช

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

โดยที่ได้มีการปฏิรูประบบราชการโดยให้มีการจัดตั้งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมขึ้นมา และให้อิโณการกึของกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ไปเป็นของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จึงเห็นสมควรแก้ไขปรับปรุงประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขโดยมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ พ.ศ. ๒๕๔๕ อันเป็นพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๓๕ มาตรา ๔๘ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้ โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำของคณะกรรมการควบคุมมลพิษ และโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๓๕

ข้อ ๒ ในประกาศนี้

“การทำเหมืองหิน” หมายความว่า การประกอบกิจการระเบิดและย่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยแร่ หรือการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับการไม่ บด หรือย่อยหิน ตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน

“ค่าระดับเสียงสูงสุด” หมายความว่า ค่าระดับเสียงสูงสุดที่เกิดขึ้นในขณะใดขณะหนึ่งระหว่างการตรวจวัดระดับเสียง โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง” หมายความว่า ค่าระดับเสียงคงที่มีพลังงานเทียบเท่าระดับเสียงที่เกิดขึ้นจริง มีระดับเสียงเปลี่ยนแปลงตามเวลาในช่วง ๘ ชั่วโมง (๘ hours A-weighted Equivalent Continuous Sound Level) ซึ่งเรียกโดยย่อว่า Leq ๘ hr โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง” หมายความว่า ค่าระดับเสียงคงที่มีพลังงานเทียบเท่าระดับเสียงที่เกิดขึ้นจริง ซึ่งมีระดับเสียงเปลี่ยนแปลงตามเวลาในช่วง ๒๔ ชั่วโมง (๒๔ hours A-weighted Equivalent Continuous Sound Level) ซึ่งเรียกโดยย่อว่า Leq ๒๔ hr โดยมีหน่วยเป็นเดซิเบลเอ หรือ dB (A)

“มาตรฐานระดับเสียง” หมายความว่า เครื่องวัดระดับเสียงตามมาตรฐาน ฉบับที่ ๖๕๑, ฉบับที่ ๘๐๔ หรือฉบับที่ ๖๑๖๒ ของคณะกรรมการการระหว่างประเทศ ว่าด้วยเทคนิคไฟฟ้า ซึ่งเรียกโดยย่อว่า ไอ อี ซี (International Electrotechnical Commission, IEC) หรือเครื่องวัดระดับเสียงอื่นที่เทียบเท่ามาตรฐาน ฉบับที่ ๖๑๖๒

“มาตรฐานความสั่นสะเทือน” หมายความว่า เครื่องวัดความสั่นสะเทือนตามมาตรฐานองค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) ที่ ISO ๔๘๖๖

ข้อ ๓ ให้กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงจากการทำเหมืองหินไว้ ดังต่อไปนี้

(๑) ค่าระดับเสียงสูงสุด ไม่เกิน ๑๑๕ เดซิเบลเอ

(๒) ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง ไม่เกิน ๙๕ เดซิเบลเอ

(๓) ค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง ไม่เกิน ๙๐ เดซิเบลเอ

ข้อ ๔ การตรวจวัดระดับเสียงจากการทำเหมืองหิน ให้ทำตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

(๑) การตรวจวัดค่าระดับเสียงสูงสุด ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงเป็นค่า SPL (Sound Pressure Level) ในขณะระเบิดหิน

(๒) การตรวจวัดค่าระดับเฉลี่ย ๘ ชั่วโมง ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา ๘ ชั่วโมง ที่มีการไม่ บด และย่อยหิน

(๓) การตรวจวัดค่าระดับเสียงเฉลี่ย ๒๔ ชั่วโมง ให้ใช้มาตรฐานระดับเสียงตรวจวัดระดับเสียงอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา ๒๔ ชั่วโมงใด ๆ

(๔) การตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงให้ตั้งในบริเวณขอบของเขตประธานบัตรหรือเขตประกอบการ หรือขอบด้านนอกของเขตกันชน (Buffer Zone) และในเขตที่มีการร้องเรียน ตามวิธีการที่องค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) กำหนดไว้ตาม ISO Recommendation R ๑๕๕๖ ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๑ ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๕ การคำนวณค่าระดับเสียงจะต้องเป็นไปตามวิธีการที่องค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) กำหนด ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๒ ท้ายประกาศนี้

ข้อ ๖ ให้กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหินไว้ ดังต่อไปนี้

- (๑) ความถี่ ๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๗๕ มิลลิเมตร
- (๒) ความถี่ ๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๕.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๗๕ มิลลิเมตร
- (๓) ความถี่ ๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๖๗ มิลลิเมตร
- (๔) ความถี่ ๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๕๑ มิลลิเมตร
- (๕) ความถี่ ๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๔๐ มิลลิเมตร
- (๖) ความถี่ ๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๓๔ มิลลิเมตร
- (๗) ความถี่ ๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๙ มิลลิเมตร
- (๘) ความถี่ ๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๕ มิลลิเมตร
- (๙) ความถี่ ๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๓ มิลลิเมตร

- (๑๐) ความถี่ ๑๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๑) ความถี่ ๑๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๒) ความถี่ ๑๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๕.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๓) ความถี่ ๑๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๖.๓ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๔) ความถี่ ๑๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๕) ความถี่ ๑๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๑๘.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๖) ความถี่ ๑๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๐.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๗) ความถี่ ๑๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๑.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๘) ความถี่ ๑๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๒.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๑๙) ความถี่ ๑๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๓.๙ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๐) ความถี่ ๒๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๕.๑ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๑) ความถี่ ๒๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๖.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร
- (๒๒) ความถี่ ๒๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร

หน้า ๒๒		
เล่ม ๑๒๒ ตอนที่ ๑๒๕ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘
(๒๓) ความถี่ ๒๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๒๘.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๔) ความถี่ ๒๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๐.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๕) ความถี่ ๒๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๑.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๖) ความถี่ ๒๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๒.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๗) ความถี่ ๒๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๓.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๘) ความถี่ ๒๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๕.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๒๙) ความถี่ ๒๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๖.๔ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๐) ความถี่ ๓๐ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๗.๖ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๑) ความถี่ ๓๑ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๓๘.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๒) ความถี่ ๓๒ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๐.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๓) ความถี่ ๓๓ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๑.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๔) ความถี่ ๓๔ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๒.๗ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๕) ความถี่ ๓๕ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๔.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		

หน้า ๒๓		
เล่ม ๑๒๒ ตอนที่ ๑๒๕ ง	ราชกิจจานุเบกษา	๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘
(๓๖) ความถี่ ๓๖ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๕.๒ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๗) ความถี่ ๓๗ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๖.๕ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๘) ความถี่ ๓๘ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๗.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๓๙) ความถี่ ๓๙ เฮิรตซ์ ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๔๙.๐ มิลลิเมตรต่อวินาที และการจัด		
ไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
(๔๐) ความถี่ตั้งแต่ ๔๐ เฮิรตซ์ขึ้นไป ความเร็วของอนุภาคไม่เกิน ๕๐.๘ มิลลิเมตรต่อวินาที		
และการจัดไม่เกิน ๐.๒๐ มิลลิเมตร		
ข้อ ๗ การตรวจวัดระดับความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหินให้ทำในบริเวณขอบของเขตประทานบัตร หรือเขตประกอบการ หรือขอบด้านนอกของเขตกันชน (Buffer Zone) โดยใช้มาตรฐานความสั่นสะเทือนตามมาตรฐานองค์การระหว่างประเทศ ว่าด้วยมาตรฐาน (International Organization for Standardization) ที่ ISO ๔๘๖๖ โดยการตรวจวัดความสั่นสะเทือนให้เป็นไปตามมาตรฐาน DIN ๔๑๕๐ ซึ่งมีรายละเอียดตามที่กำหนดไว้ในภาคผนวก ๓ ท้ายประกาศนี้ ข้อ ๘ ประกาศนี้ให้ใช้บังคับนับตั้งแต่วันถัดจากวันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป		

ประกาศ ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๘

ยงยุทธ ดิยะไพรัช

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ๑
ท้าย
ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

วิธีการตรวจวัดระดับเสียง

๑. การวัดระดับเสียงบริเวณภายนอกอาคาร (Outdoor Measurement)
การติดตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงควรห่างจากกำแพง สิ่งปลูกสร้างหรือวัสดุ
ที่ทำให้เกิดการสะท้อนเสียงอย่างน้อย ๓.๕ เมตร และสูงจากพื้น ๑.๒ – ๑.๕ เมตร
๒. การตรวจวัดระดับเสียงบริเวณภายในอาคาร (Indoor Measurement)
การติดตั้งไมโครโฟนของมาตรระดับเสียงควรห่างจากกำแพงอย่างน้อย ๑ เมตร และ
ประมาณ ๑.๕ เมตร จากหน้าต่าง และให้สูงจากพื้น ๑.๒ – ๑.๕ เมตร

ภาคผนวก ๒
ท้าย
ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

การคำนวณค่าระดับเสียงเฉลี่ย (Equivalent Sound Level, L_{eq})

สามารถคำนวณได้ตามสมการ

$$L_{eq} = 10 \log \left[\frac{1}{100} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{Ai}} \right]$$

เมื่อ L_{Ai} = ค่าระดับเสียงในหน่วยเดซิเบลเอ ในช่วงเวลาที่ i

t_i = ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดระดับเสียงช่วงที่ i คิดเป็นร้อยละ
ของเวลาที่ทำการตรวจวัดทั้งหมด

$$= (t_i \times 100) / T$$

โดยที่ t_i = ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดที่ i คิดเป็นชั่วโมง

$$T = \text{ช่วงเวลาที่ทำการตรวจวัดทั้งหมด} = \sum t_i$$

เมื่อหาค่าระดับเสียงเฉลี่ยทุกชั่วโมงได้ จะหาค่าระดับเสียงเฉลี่ยในช่วงเวลา T ชั่วโมง

ซึ่งสามารถคำนวณได้จากสมการ

$$L_{eq(T)} = 10 \log \left[\frac{1}{T} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

โดยที่ $L_{eq(T)}$ = ค่าระดับเสียงต่อเนื่องในช่วงเวลา T ชั่วโมง

L_{eqi} = ค่าเฉลี่ยระดับเสียงต่อเนื่อง ๑ ชั่วโมง ในชั่วโมงที่ i

- ๒ -

ในกรณีที T = ๒๔ ชั่วโมง

$$L_{eq(24)} = 10 \log \left[\frac{1}{24} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

ในกรณีที T = ๘ ชั่วโมง

$$L_{eq(8)} = 10 \log \left[\frac{1}{8} \sum_{i=1}^n 10^{0.1 L_{eqi}} \right]$$

ภาคผนวก ๓

ท้าย

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมระดับเสียงและความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน

วิธีการตรวจวัดความสั่นสะเทือน (DIN ๔๑๕๐)

๑. การติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนบนพื้นดิน ให้ใช้อุปกรณ์หรือวัสดุอื่นใดมาทำ

การ

ยึดหรือติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนให้มั่นคง โดยต้องทำให้หัววัดความสั่นสะเทือนไม่สามารถขยับเคลื่อนไหวยจากตำแหน่งที่ติดตั้งในขณะที่ทำการตรวจวัดได้

๒. การติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนบนฐานคอนกรีตด้านนอกสิ่งก่อสร้าง ให้ทำการตรวจวัดที่บริเวณฐานคอนกรีตที่อยู่ระดับเดียวกับพื้นดิน หรือฐานคอนกรีตที่มีความสูงจากพื้นดินไม่เกิน ๐.๕ เมตร โดยให้ทำการยึดหรือติดตั้งหัววัดความสั่นสะเทือนให้มั่นคง

ภาคผนวกท้ายเหมือง/sin

ระดับความดังของเสียงที่มีผลกระทบต่อบุคคลและอาคาร

dB(L)	psi	ผลกระทบที่เกิดขึ้น
180	3.0	โครงสร้างเสียหาย
170	0.95	กระจกส่วนใหญ่แตก
160	0.30	-
150	0.095	กระจกแตกบางส่วน
140	0.030	ค่าสูงสุดที่สำนักงานสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทย (Occupation Safety & Health Administration: U.S. Department of Labor) ยอมรับได้ (OSHA. Maximum For Impulsive Sound)
140	0.030	ค่าสูงสุดที่สำนักงานการเหมืองแร่ของประเทศไทยยอมรับได้ (USBM.TRP. 78 Maximum)
130	0.0095	ค่าที่ปลอดภัยกำหนดโดยสำนักงานการเหมืองแร่ของประเทศไทย (USBM. TRP. 78 Safe Level)
120	0.003	ค่าที่เริ่มทำให้แก้วหูเป็นอันตรายหากได้ยินต่อเนื่องเป็นเวลานานๆ
120	0.003	ค่าที่มักได้รับการร้องเรียน และค่าสูงสุดที่สำนักงานสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทยยอมรับได้ในการทำงานต่อเนื่องนาน 15 นาที (OSHA. Maximum For 15 Minutes)
110	0.00095	-
100	0.003	-
90	0.000095	ค่าสูงสุดที่สำนักงานสุขภาพและความปลอดภัยจากการทำงานของประเทศไทยยอมรับได้ในการทำงานต่อเนื่องนาน 8 ชั่วโมง (OSHA. Maximum For 8 Hours)
80	0.00003	-

ที่มา: มาตรการป้องกันผลกระทบจากการใช้วัตถุระเบิดในงานเหมืองแร่และเหมืองหินในประเทศไทย, กองการเหมืองแร่ กรมทรัพยากรธรณี, 2541



ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ฉบับที่ ๘ (พ.ศ. ๒๕๓๓)

ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

พ.ศ. ๒๕๓๕

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติประกาศกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน ไว้ดังต่อไปนี้

หมวด ๑

บททั่วไป

ข้อ ๑ ในประกาศนี้

“แหล่งน้ำผิวดิน” หมายถึง แม่น้ำ ลำคลอง หนอง บึง ทะเลสาบ อ่างเก็บน้ำ และแหล่งน้ำสาธารณะอื่นๆ ที่อยู่ภายในดินแผ่นดิน ซึ่งหมายความรวมถึงแหล่งน้ำสาธารณะที่อยู่ภายในดินแผ่นดินบนเกาะด้วย แต่ไม่รวมถึงน้ำบาดาล และในกรณีที่แหล่งน้ำนั้นอยู่ติดกับทะเลให้หมายความถึงแหล่งน้ำที่อยู่ภายในปากแม่น้ำหรือปากทะเลสาบ

ปากแม่น้ำและปากทะเลสาบให้ถือแนวเขตตามที่กรมเจ้าท่ากำหนด

๒๓๔

หมวด ๒

ประเภทและมาตรฐานคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

ข้อ ๒ ให้แบ่งแหล่งน้ำผิวดินออกเป็น ๕ ประเภทคือ แหล่งน้ำประเภทที่ ๑ แหล่งน้ำประเภทที่ ๒ แหล่งน้ำประเภทที่ ๓ แหล่งน้ำประเภทที่ ๔ และแหล่งน้ำประเภทที่ ๕

(๑) แหล่งน้ำประเภทที่ ๑ ได้แก่ แหล่งน้ำที่คุณภาพน้ำมีสภาพตามธรรมชาติโดยปราศจากน้ำทิ้งจากกิจกรรมทุกประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติก่อน

(ข) การขยายพันธุ์ตามธรรมชาติของสิ่งมีชีวิตระดับพื้นฐาน

(ค) การอนุรักษ์ระบบนิเวศของแหล่งน้ำ

(๒) แหล่งน้ำประเภทที่ ๒ ได้แก่ แหล่งน้ำที่รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน

(ข) การอนุรักษ์สัตว์น้ำ

(ค) การประมง

(ง) การว่ายน้ำและกีฬาทางน้ำ

(๓) แหล่งน้ำประเภทที่ ๓ ได้แก่ แหล่งน้ำที่รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำทั่วไปก่อน

(ข) การเกษตร

(๔) แหล่งน้ำประเภทที่ ๔ ได้แก่ แหล่งน้ำที่รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภทและสามารถเป็นประโยชน์เพื่อ

(ก) การอุปโภคและบริโภคโดยต้องผ่านการฆ่าเชื้อโรคตามปกติและผ่านกระบวนการปรับปรุงคุณภาพน้ำเป็นพิเศษก่อน

(ข) การอุตสาหกรรม

๒๓๕

(๕) แหล่งน้ำประเภทที่ ๕ ได้แก่ แหล่งน้ำที่ได้รับน้ำทิ้งจากกิจกรรมบางประเภท และสามารถเป็นประโยชน์เพื่อการคมนาคม

ข้อ ๓ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๑ ต้องมีสภาพตามธรรมชาติ และสามารถ
ใช้ประโยชน์ได้ตามข้อ ๒ (๑)

ข้อ ๔ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๒ ต้องมีมาตรฐานดังต่อไปนี้
(๑) ไม่มีวัตถุหรือสิ่งของที่เกิดจากการกระทำของมนุษย์ซึ่งจะทำให้ สี กลิ่น
และรสของน้ำเปลี่ยนไปตามธรรมชาติ

(๒) อุณหภูมิ (Temperature) ไม่สูงกว่าอุณหภูมิตามธรรมชาติเกิน ๓
องศาเซลเซียส

(๓) ความเป็นกรดและด่าง (pH) มีค่าระหว่าง ๕.๐-๙.๐
(๔) ออกซิเจนละลาย (DO) มีค่าไม่น้อยกว่า ๖.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร
(๕) บีโอดี (BOD) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๕ มิลลิกรัมต่อลิตร
(๖) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด (Total Coliform Bacteria) มีค่าไม่
เกินกว่า ๕,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น. ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๗) แบคทีเรียกลุ่มฟีคัลโคลิฟอร์ม (Fecal Coliform Bacteria) มีค่าไม่
เกินกว่า ๑,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น. ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๘) ไนเตรต (NO₃) ในหน่วยไนโตรเจน มีค่าไม่เกินกว่า ๕.๐ มิลลิกรัม
ต่อลิตร

(๙) แอมโมเนีย (NH₃) ในหน่วยไนโตรเจน มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๕ มิลลิกรัม
ต่อลิตร

(๑๐) ฟีนอล (Phenols) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร
(๑๑) ทองแดง (Cu) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ มิลลิกรัมต่อลิตร
(๑๒) นิกเกิล (Ni) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ มิลลิกรัมต่อลิตร
(๑๓) แมงกานีส (Mn) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร
(๑๔) สังกะสี (Zn) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร
(๑๕) แคดเมียม (Cd) ในน้ำที่มีความกระด้างในรูปของ CaCO₃ ไม่เกินกว่า
๑๐๐ มิลลิกรัมต่อลิตร มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร และในน้ำที่มีความกระด้าง
ในรูปของ CaCO₃ เกินกว่า ๑๐๐ มิลลิกรัมต่อลิตร มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๖) โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ (Cr Hexavalent) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕
มิลลิกรัมต่อลิตร

(๑๗) ตะกั่ว (Pb) มีค่าไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร
(๑๘)ปรอททั้งหมด (Total Hg) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๒ มิลลิกรัมต่อลิตร
(๑๙) สารหนู (As) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร
(๒๐) ไซยาไนด์ (Cyanide) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร
(๒๑) กัมมันตภาพรังสี (Radioactivity) มีค่ารังสีแอลฟา (Alpha) ไม่เกินกว่า
๐.๑ เบกเคอเรลต่อลิตร และรังสีเบตา (Beta) ไม่เกินกว่า ๑.๐ เบกเคอเรลต่อลิตร
(๒๒) สารฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ชนิดที่มีคลอรีนทั้งหมด (Total Organochlorine
Pesticides) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒๓) ดีดีที (DDT) มีค่าไม่เกินกว่า ๑.๐ ไมโครกรัมต่อลิตร
(๒๔) บีเอชซีชนิดแอลฟา (Alpha-BHC) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๐๒
ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๕) ดีลดริน (Dieldrin) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ ไมโครกรัมต่อลิตร
(๒๖) อัลดริน (Aldrin) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๑ ไมโครกรัมต่อลิตร
(๒๗) เฮปตาคลอร์ (Heptachlor) และเฮปตาคลอร์อีพอกไซด์
(Heptachlorepoide) มีค่าไม่เกินกว่า ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒๘) เอนดริน (Endrin) ไม่สามารถตรวจพบได้ตามวิธีการตรวจสอบที่กำหนด

ข้อ ๕ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๓ ต้องมีมาตรฐานตาม ข้อ ๔ เว้นแต่

(๑) ออกซิเจนละลาย มีค่าไม่น้อยกว่า ๔.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร
(๒) บีโอดี มีค่าไม่เกินกว่า ๒.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร
(๓) แบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด มีค่าไม่เกินกว่า ๒๐,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น.
ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

(๔) แบคทีเรียกลุ่มฟีคัลโคลิฟอร์ม มีค่าไม่เกินกว่า ๔,๐๐๐ เอ็ม.พี.เอ็น.
ต่อ ๑๐๐ มิลลิลิตร

ข้อ ๖ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๔ ต้องมีมาตรฐานตามข้อ ๔ (๑) ถึง (๕)
และ (๘) ถึง (๒๘) เว้นแต่

(๑) ออกซิเจนละลาย มีค่าไม่น้อยกว่า ๒.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒) บีโอดี มีค่าไม่เกินกว่า ๔.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

ข้อ ๘ คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำประเภทที่ ๕ ต้องมีมาตรฐานต่ำกว่าคุณภาพน้ำ ในแหล่งน้ำประเภทที่ ๔

ข้อ ๘ การกำหนดให้แหล่งน้ำผิวดินแหล่งใดแหล่งหนึ่งเป็นประเภทใดตามข้อ ๒ ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษประกาศในราชกิจจานุเบกษา

หมวด ๓

วิธีการเก็บตัวอย่างและตรวจสอบคุณภาพน้ำในแหล่งน้ำผิวดิน

ข้อ ๕ การเก็บตัวอย่างน้ำเพื่อตรวจสอบคุณภาพตามข้อ ๓ ถึง ข้อ ๘ ให้ใช้วิธีการดังต่อไปนี้

(๑) แหล่งน้ำไหล ซึ่งได้แก่ แม่น้ำ ลำคลอง เป็นต้น ให้เก็บที่จุดกึ่งกลางความกว้างของแหล่งน้ำที่ระดับกึ่งกลางความลึก ณ จุดตรวจสอบ เว้นแต่เบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและเบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้เก็บที่ระดับความลึก ๓๐ เซนติเมตร ณ จุดตรวจสอบ

(๒) แหล่งน้ำนิ่ง ซึ่งได้แก่ ทะเลสาบ หนอง บึง อ่างเก็บน้ำ เป็นต้น ให้เก็บที่ระดับความลึก ๑ เมตร ณ จุดตรวจสอบสำหรับแหล่งน้ำที่มีความลึกเกินกว่า ๒ เมตร และให้เก็บที่จุดกึ่งกลางความลึก ณ จุดตรวจสอบสำหรับแหล่งน้ำที่มีความลึกไม่เกิน ๒ เมตร เว้นแต่เบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและเบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้เก็บที่ระดับความลึก ๓๐ เซนติเมตร ณ จุดตรวจสอบ

จุดตรวจสอบตาม (๑) และ (๒) ของแหล่งน้ำที่กำหนดตามข้อ ๘ ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษกำหนด

ข้อ ๑๐ การตรวจสอบคุณภาพน้ำตามข้อ ๓ ถึงข้อ ๘ ให้ใช้วิธีการดังต่อไปนี้

(๑) การตรวจสอบอุณหภูมิ ให้ใช้เครื่องวัดอุณหภูมิ (Thermometer) วัดขณะทำการเก็บตัวอย่างน้ำ

(๒) การตรวจสอบค่าความเป็นกรดและด่าง ให้ใช้เครื่องวัดความเป็นกรดและด่างของน้ำ (pH meter) ตามวิธีการหาค่าแบบอิเล็กโตรเมตริก (Electrometric)

(๓) การตรวจสอบค่าออกซิเจนละลาย ให้ใช้วิธีอะไซด์โมดิฟิเคชัน (Azide Modification)

๒๓๘

(๔) การตรวจสอบค่าบีโอดี ให้ใช้วิธีอะไซด์โมดิฟิเคชัน (Azide Modification) ที่อุณหภูมิ ๒๐ องศาเซลเซียส เป็นเวลา ๕ วันติดต่อกัน

(๕) การตรวจสอบค่าเบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมดและค่าเบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้ใช้วิธีมัลติเพิล ทิวบ์ เฟอเม้นเตชัน เทคนิก (Multiple Tube Fermentation Technique)

(๖) การตรวจสอบค่าไนเตรดในหน่วยไนโตรเจน ให้ใช้วิธีแคดเมียมรีดักชัน (Cadmium Reduction)

(๗) การตรวจสอบค่าแอมโมเนียในหน่วยไนโตรเจน ให้ใช้วิธีดิสทิลเลชันเนสส์เลอร์ไรเซชัน (Distillation Nesslerization)

(๘) การตรวจสอบค่าฟีนอล ให้ใช้วิธีดิสทิลเลชัน ๔ - อะมิโนแอนติไพรีน (Distillation, 4-Amino antipyrine)

(๙) การตรวจสอบค่าทองแดง นิกเกิล แมงกานีส สังกะสี แคดเมียมโครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ และตะกั่ว ให้ใช้วิธีอะตอมิก แอ็บซอร์ปชัน ไดเรกต์ แอสไพเรชัน (Atomic Absorption - Direct Aspiration)

(๑๐) การตรวจสอบค่าปรอททั้งหมด ให้ใช้วิธีอะตอมิก แอ็บซอร์ปชัน โกลด์เวปเปอร์ เทคนิก (Atomic Absorption-Cold Vapour Technique)

(๑๑) การตรวจสอบค่าสารหนู ให้ใช้วิธีอะตอมิก แอ็บซอร์ปชัน แก๊สไฮไดรด์ (Atomic Absorption - Gaseous Hydride)

(๑๒) การตรวจสอบค่าไซยาไนด์ ให้ใช้วิธีไพริดีน บาร์บิทูริก แอซิด (Pyridine - Barbituric Acid)

(๑๓) การตรวจสอบค่ากัมมันตภาพรังสี ให้ใช้วิธีโลว์ แบ็กกราวด์พร็อพอร์ชันนอล เคาน์เตอร์ (Low Background Proportional Counter)

(๑๔) การตรวจค่าสารฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ชนิดที่มีคลอรีนทั้งหมด ดีดีที บีออร์จินนอคลอเฟส คิลดริน อัลดริน เฮปตาคลอโรอีพอกไซด์ และเอนดริน ให้ใช้วิธีแก๊ส - โครมาโตกราฟี (Gas - Chromatography)

ข้อ ๑๑ การตรวจสอบค่าออกซิเจนละลายให้ใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ ๒๐ (20th Percentile Value) ส่วนการตรวจสอบค่าบีโอดี เบคทีเรียกลุ่มโคลิฟอร์มทั้งหมด และเบคทีเรียกลุ่มฟิคอลโคลิฟอร์ม ให้ใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ ๘๐ โดยจำนวนและระยะเวลาสำหรับการเก็บตัวอย่างน้ำดังกล่าว ให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษกำหนด

๒๓๙

ข้อ ๑๒ การเก็บตัวอย่างน้ำตามข้อ ๕ และการตรวจสอบคุณภาพน้ำตามข้อ ๑๐ จะต้องเป็นไปตามวิธีการมาตรฐานสำหรับการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสีย (Standard Methods for Examination of Water and Wastewater) ซึ่ง American Public Health Association และ American Water Works Association กับ Water Pollution Control Federation ของสหรัฐอเมริกา ร่วมกันกำหนดไว้ด้วย

ประกาศ ณ วันที่ ๒๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๓๖

ชวน หลีกภัย

นายกรัฐมนตรี

ประธานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

(ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑๑ ตอนที่ ๑๖ ง วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๖)



ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

ฉบับที่ ๒๐ (พ.ศ. ๒๕๔๓)

ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพ

สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕

เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๒ (๖) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติได้ออกประกาศกำหนดมาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน ไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ในประกาศนี้

“น้ำใต้ดิน” หมายความว่า น้ำที่อยู่ใต้ดิน และให้หมายความรวมถึง น้ำบาดาลตามกฎหมายว่าด้วยน้ำบาดาล

“มาตรฐานคุณภาพน้ำใต้ดิน” หมายความว่า ระดับความเข้มข้นสูงสุดของสารอันตรายที่ยอมให้มีได้ในน้ำใต้ดิน โดยไม่ก่อให้เกิดอันตรายและผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน เมื่อนำน้ำใต้ดินมาใช้บริโภค

ข้อ ๒ คุณภาพน้ำใต้ดินต้องมีมาตรฐานดังต่อไปนี้

๒.๑ สารอินทรีย์ระเหยง่าย (Volatile Organic Compounds)

(๑) เบนซีน (Benzene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๒) คาร์บอนเตตระคลอไรด์ (Carbon Tetrachloride) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๓) 1, 2 - ไดคลอโรอีเทน (1, 2 - Dichloroethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๔) 1, 1 - ไดคลอโรเอทิลีน (1, 1 - Dichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๗ ไมโครกรัมต่อลิตร

๒๖๓

(๕) ซิส - 1, 2 - ไดคลอโรเอทิลีน (cis - 1, 2 - Dichloroethylene)

ต้องไม่เกิน ๗๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๖) ทรานส์ - 1, 2 - ไดคลอโรเอทิลีน (trans - 1, 2 - Dichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๑๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๗) ไดคลอโรมีเทน (Dichloromethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๘) เอทิลเบนซีน (Ethylbenzene) ต้องไม่เกิน ๗๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๙) สไตรีน (Styrene) ต้องไม่เกิน ๑๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๐) เตตระคลอโรเอทิลีน (Tetrachloroethylene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๑) โทลูอีน (Toluene) ต้องไม่เกิน ๑,๐๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๒) ไตรคลอโรเอทิลีน (Trichloroethylene) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๓) 1, 1, 1- ไตรคลอโรอีเทน (1, 1, 1 - Trichloroethane) ต้องไม่เกิน ๒๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๔) 1, 1, 2 - ไตรคลอโรอีเทน (1, 1, 2 - Trichloroethane) ต้องไม่เกิน ๕ ไมโครกรัมต่อลิตร

(๑๕) ไซลีนทั้งหมด (Total Xylenes) ต้องไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร

๒.๒ โลหะหนัก (Heavy Metals)

(๑) แคดเมียม (Cadmium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๐๓ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๒) โครเมียมชนิดเฮกซะวาเลนต์ (Hexavalent Chromium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) ทองแดง (Copper) ต้องไม่เกิน ๑.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๔) ตะกั่ว (Lead) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๕) แมงกานีส (Manganese) ต้องไม่เกิน ๐.๕ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๖) นิกเกิล (Nickel) ต้องไม่เกิน ๐.๐๒ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๗) สังกะสี (Zinc) ต้องไม่เกิน ๕.๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๘) สารหนู (Arsenic) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร

๒๖๔

	(๕) ซีลีเนียม (Selenium) ต้องไม่เกิน ๐.๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร
	(๑๐)ปรอท (Mercury) ต้องไม่เกิน ๐.๐๐๑ มิลลิกรัมต่อลิตร
๒.๓ สารป้องกันกำจัดศัตรูพืชและสัตว์ (Pesticides)	
	(๑) กลอเดน (Chlordane) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๒) ดิลดริน (Dieldrin) ต้องไม่เกิน ๐.๐๓ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๓) เฮปตาคลอร์ (Heptachlor) ต้องไม่เกิน ๐.๔ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๔) เฮปตาคลอร์ อีพอกไซด์ (Heptachlor Epoxide) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๕) ดีดีที (DDT) ต้องไม่เกิน ๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๖) 2, 4 - ดี (2, 4 -D) ต้องไม่เกิน ๓๐ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๗) อะทราซีน (Atrazine) ต้องไม่เกิน ๓ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๘) ลินเดน (Lindane) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๙) เพนตะคลอโรฟีนอล (Pentachlorophenol) ต้องไม่เกิน ๑ ไมโครกรัมต่อลิตร
๒.๔ สารพิษอื่นๆ	
	(๑) เบนโซ (เอ) ไพรีน (Benzo (a) pyrene) ต้องไม่เกิน ๐.๒ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๒) ไซยาไนด์ (Cyanide) ต้องไม่เกิน ๒๐๐ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๓) พีซีบี (PCBs) ต้องไม่เกิน ๐.๕ ไมโครกรัมต่อลิตร
	(๔) ไวนิลคลอไรด์ (Vinyl Chloride) ต้องไม่เกิน ๒ ไมโครกรัมต่อลิตร

ข้อ ๓ การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒ ให้ใช้วิธีการมาตรฐานสำหรับการวิเคราะห์น้ำและน้ำเสีย (Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater) ซึ่ง American Public Health Association, American Water Works Association และ Water Environment Federation ของสหรัฐอเมริการ่วมกันกำหนดหรือตามคู่มือวิเคราะห์น้ำและน้ำเสียของสมาคมวิศวกรสิ่งแวดล้อมแห่งประเทศไทย ดังต่อไปนี้

(๑) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๑ (๑) - (๑๕) ให้ใช้วิธี Purge and Trap Gas Chromatography หรือวิธี Purge and Trap Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๒) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๑) - (๓) ให้ใช้วิธี Direct Aspiration/Atomic Absorption Spectrometry หรือวิธี Inductively Coupled Plasma/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๓) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๔) - (๕) ให้ใช้วิธี Hydride Generation/Atomic Absorption Spectrometry หรือวิธี Inductively Coupled Plasma/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๔) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๒ (๑๐) ให้ใช้วิธี Cold-Vapor Atomic Absorption Spectrometry/Plasma Emission Spectroscopy หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๕) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๑) - (๕) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method I) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๖) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๖) - (๘) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๗) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๘) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method I) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๘) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๓ (๙) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๙) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๑) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Chromatography หรือ Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๑๐) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๒) ให้ใช้วิธี Pyridine Barbituric Acid หรือวิธี Colorimetry หรือ Ion Chromatography หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๑๑) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๓) ให้ใช้วิธี Liquid - Liquid Extraction Gas Chromatography (Method II) หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

(๑๒) การตรวจสอบคุณภาพน้ำได้ดินตามข้อ ๒.๔ (๔) ให้ใช้วิธี Purge and Trap Gas Chromatography หรือวิธี Purge and Trap Gas Chromatography/Mass Spectrometry หรือวิธีอื่นที่กรมควบคุมมลพิษเห็นชอบ

ข้อ ๔ วิธีการเก็บและรักษาตัวอย่างน้ำได้ดินให้เป็นไปตามที่กรมควบคุมมลพิษประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ประกาศ ณ วันที่ ๓๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๓
ไฉรงก์ สุวรรณศิริ
รองนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติหน้าที่
ประธานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ

(ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑๗ ตอนพิเศษ ๕๕ ง ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๓)

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน

ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ

พ.ศ. ๒๕๕๑

ด้วยปัจจุบัน กรมทรัพยากรน้ำบาดาล ได้ส่งเสริมและพัฒนาความรู้ความสามารถของช่างเจาะน้ำบาดาลทั้งของรัฐและเอกชน ให้มีประสิทธิภาพเพียงพอด้านวิชาการน้ำบาดาล จึงสมควรปรับปรุงหลักเกณฑ์การเลือกใช้น้ำบาดาลให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖ (๑) แห่งพระราชบัญญัติน้ำบาดาล พ.ศ. ๒๕๒๐ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำแนะนำของคณะกรรมการน้ำบาดาล ออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติน้ำบาดาล พ.ศ. ๒๕๒๐

ข้อ ๒ การป้องกันน้ำภายนอกไหลลงบ่อน้ำบาดาล

(๑) บ่อน้ำบาดาลทุกบ่อ ต้องผนึกข้างบ่อตั้งแต่ตอนบนสุดนับจากผิวดินลึกลงไปไม่น้อยกว่า ๖ เมตร ด้วยซีเมนต์ล้วนหรือซีเมนต์ผสมทราย เพื่อป้องกันมิให้น้ำภายนอกไหลซึมลงข้างบ่อ

(๒) ในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลอยู่ในที่ลุ่มหรืออยู่ต่ำกว่าบริเวณข้างเคียงจะต้องปรับบริเวณที่ตั้งบ่อให้สูงกว่าบริเวณข้างเคียงเพื่อป้องกันมิให้น้ำจากภายนอกไหลเข้ามาในบริเวณที่ตั้งบ่อ

(๓) ในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลติดตั้งเครื่องสูบน้ำไฟฟ้า ต้องทำลานคอนกรีตเป็นชานบ่อรอบปากบ่อน้ำบาดาลหนาไม่น้อยกว่า ๑๕ เซนติเมตร คลุมพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๑ ตารางเมตร ส่วนในกรณีที่บ่อน้ำบาดาลติดตั้งเครื่องสูบน้ำมือโยก ต้องทำลานคอนกรีตเป็นชานบ่อรอบปากบ่อน้ำบาดาลหนาไม่น้อยกว่า ๑๕ เซนติเมตร คลุมพื้นที่ไม่น้อยกว่า ๔ ตารางเมตร และรอบชานบ่อจะต้องมีทางระบายน้ำออกจากบริเวณบ่อ

(๔) ในกรณีที่ จะรับการใช้บ่อน้ำบาดาลชั่วคราวโดยการถอดถอนเครื่องสูบน้ำออกไป จะต้องปิดปากบ่อให้แน่นหนา เพื่อป้องกันมิให้สิ่งหนึ่งสิ่งใดตกลงไปในบ่อ

ข้อ ๓ คุณภาพของน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้

(๑) น้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคต้องเป็นน้ำที่ได้ผ่านการวิเคราะห์คุณสมบัติจากกรมทรัพยากรน้ำบาดาลหรือส่วนราชการอื่น หรือองค์การของรัฐที่มีหน้าที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์คุณสมบัติของน้ำหรือสถาบันอื่นที่ได้รับการรับรองคุณภาพมาตรฐาน มอก. 1300 - 2537 (ISO / IEC Guide 25) หรือสถาบันที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลให้ความเห็นชอบตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด

(๒) น้ำบาดาลที่จะใช้บริโภค ต้องเป็นน้ำบาดาลที่มีคุณสมบัติทางกายภาพ และคุณสมบัติทางเคมีไม่เกินเกณฑ์อนุโลมสูงสุดตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภค ทั่วยประกาศนี้

(๓) ในท้องที่ที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด ต้องทำการวิเคราะห์หาคุณสมบัติที่เป็นพิษโดยให้มีปริมาณไม่เกินเกณฑ์อนุโลมสูงสุดตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานน้ำบาดาล ที่จะใช้บริโภค ทั่วยประกาศนี้

(๔) ในกรณีที่ มีความจำเป็นกรมทรัพยากรน้ำบาดาล อาจสั่งให้วิเคราะห์คุณสมบัติทางแบคทีเรีย/แบคทีเรียก็ได้ โดยต้องมีคุณสมบัติทางแบคทีเรีย/แบคทีเรีย ไม่เกินเกณฑ์กำหนดที่เหมาะสมตามที่กำหนดไว้ทั่วยประกาศนี้

ข้อ ๔ การฆ่าจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาล

(๑) หลังการเจาะน้ำบาดาล หรือหลังการติดตั้งเครื่องสูบน้ำบาดาล หรือหลังการซ่อมส่วนประกอบของเครื่องสูบน้ำบาดาลที่อยู่ในบ่อน้ำบาดาล ต้องทำการฆ่าจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาลที่จะใช้น้ำเพื่อการอุปโภคบริโภค

(๒) การฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ในบ่อน้ำบาดาลให้กระทำโดยการกวนน้ำในบ่อน้ำบาดาล โดยใช้ปูนคลอรีน หรือก๊าซคลอรีน เป็นตัวฆ่าเชื้อจุลินทรีย์ โดยให้ความเข้มข้นของคลอรีนไม่น้อยกว่า ๕๐ มิลลิกรัมต่อลิตร

(๓) ภายหลังจากกวนน้ำในบ่อน้ำบาดาลตาม (๒) ต้องปล่อยทิ้งไว้ไม่น้อยกว่า ๑๒ ชั่วโมง แล้วสูบน้ำในบ่อน้ำบาดาลออกทิ้งจนหมดกลิ่นคลอรีน

ข้อ ๕ เครื่องสูบน้ำบาดาล

(๑) ต้องล้างอุปกรณ์หรือชิ้นส่วนของเครื่องสูบน้ำให้สะอาดก่อนใส่ลงไปในบ่อน้ำบาดาล

(๒) ในการติดตั้งเครื่องสูบน้ำทุกชนิด จะต้องอุดช่องที่ปากบ่อน้ำบาดาลระหว่างเครื่องสูบน้ำกับตัวบ่อน้ำบาดาลให้แน่น เพื่อป้องกันมิให้น้ำ หรือมลสารอื่นใดจากภายนอกเข้าไปในบ่อน้ำบาดาลได้

ข้อ ๖ การเลิกใช้น้ำบาดาล

(๑) บ่อน้ำบาดาลที่เลิกใช้แล้ว ต้องอุดกลบด้วยซีเมนต์หรือดินเหนียวบริสุทธิ์ หรือวัสดุอื่นตามที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด โดยคำแนะนำของคณะกรรมการน้ำบาดาล

การอุดกลบบ่อน้ำบาดาลด้วยวัสดุตามวรรคหนึ่ง ต้องอุดกลบตั้งแต่กันบ่อจนถึงปากบ่อตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด โดยมีช่างเจาะน้ำบาดาลเป็นผู้ควบคุม รับผิดชอบในการอุดกลบบ่อน้ำบาดาล ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใต้การกำกับ ดูแลของพนักงานน้ำบาดาลประจำท้องที่ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ซึ่งพนักงานน้ำบาดาลประจำท้องที่มอบหมาย

(๒) ช่างเจาะน้ำบาดาลตาม (๑) ต้องเป็นผู้ที่อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำบาดาล ออกหนังสือรับรองให้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่อธิบดีกรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด

(๓) ต้องจัดทำรายงานการอุดกลบบ่อน้ำบาดาล ตามแบบที่กรมทรัพยากรน้ำบาดาลกำหนด แล้วส่งรายงานดังกล่าวให้พนักงานน้ำบาดาลประจำท้องที่ภายใน ๑ วัน นับแต่วันอุดกลบบ่อน้ำบาดาลแล้วเสร็จ

ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑

อนงศ์วรรณ เทพสุทิน

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

มาตรฐานน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้

คุณลักษณะทางกายภาพ

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด
สี (Color)	5 (หน่วยแพลทินัม-โคบอลต์)	15 (หน่วยแพลทินัม-โคบอลต์)
ความขุ่น (Turbidity)	5 (หน่วยความขุ่น)	20 (หน่วยความขุ่น)
ความเป็นกรด-ด่าง (pH)	7.0-8.5	6.5-9.2

คุณลักษณะทางเคมี

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม (มิลลิกรัมต่อลิตร)	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด (มิลลิกรัมต่อลิตร)
เหล็ก (Fe)	ไม่เกิน 0.5	1.0
แมงกานีส (Mn)	ไม่เกิน 0.3	0.5
ทองแดง (Cu)	ไม่เกิน 1.0	1.5
สังกะสี (Zn)	ไม่เกิน 5.0	15
ซัลเฟต (SO ₄)	ไม่เกิน 200	250
คลอไรด์ (Cl)	ไม่เกิน 250	600
ฟลูออไรด์ (F)	ไม่เกิน 0.7	1.0
ไนเตรท (NO ₃)	ไม่เกิน 45	45
ความกระด้างทั้งหมด (Total hardness as CaCO ₃)	ไม่เกิน 300	500
ความกระด้างถาวร (Non-carbonate hardness as CaCO ₃)	ไม่เกิน 200	250
ปริมาณมวลสารทั้งหมดที่ละลายได้ (Total dissolved solids)	ไม่เกิน 600	1,200

คุณลักษณะที่เป็นพิษ

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม (มิลลิกรัมต่อลิตร)	เกณฑ์อนุโลมสูงสุด (มิลลิกรัมต่อลิตร)
สารหนู (As)	ต้องไม่มี	0.05
ไซยาไนด์ (CN)	ต้องไม่มี	0.1
ตะกั่ว(Pb)	ต้องไม่มี	0.05
ปรอท(Hg)	ต้องไม่มี	0.001
แคดเมียม(Cd)	ต้องไม่มี	0.01
ซีลีเนียม(Se)	ต้องไม่มี	0.01

คุณลักษณะทางแบคทีเรีย/แบคทีเรีย

รายการ	เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม
Standard plate count	ไม่เกิน 500 โคโลนีต่อลูกบาศก์เซนติเมตร
Most probable number of Coliform organism (MPN)	น้อยกว่า 2.2 ต่อร้อยลูกบาศก์เซนติเมตร
E. coli	ต้องไม่มี

การสอบเทียบความถูกต้องของเครื่องมือ

บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ เขตบางพลี กทม. 10700 โทร. 02-885-5801-2 โทรสาร.02-885-5803

Calibration Report

A22-2025

Sound Level Meter Model BSWA309

Instrument : Sound level Meter

Manufacturer : bswa-tech.com

Date of Calibration : 28, March 2025

Dued Date of Calibrate : 28 - 31, March 2025

Calibrator

Instrument : Sound Calibrator

Manufacturer : Delta OHM srl

Model : HD-2020

Serial No. : 17021323

Range of Calibrator

Sound Pressure Level : 94.0 , 114 dB

Frequency : 1000 $\pm$ 1 %

Calibration Report

No.	Serial No.	Before Adjust	After Adjust	Inspection Result
1	540049	94.5	94.0	Pass
2	090160	93.4	94.0	Pass
3	090173	94.6	94.0	Pass
4	090164	94.1	94.0	Pass

Calibrated by

สริยา
(Mr.Suriya Suksalee)



Approved by

อาร์ต
(Mr.Artit Ponsongram)

บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

WATER INDEX & CONSULTANT CO.,LTD.

229/7-8 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ เขตบางพลี กทม. 10700 โทร. 02-885-5801-2 โทรสาร.02-885-5803

High Volume Air Sampler Calibration Report

A22-2025

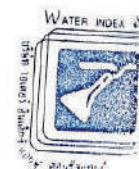
Calibration Method

Calibration Data

High Volume Air Sampler Data		Calibration Data		
Recorder No.	Blower No.	Date	Actual Flowrate	R ²
1	15	28/03/2025	$y = 27.271x + 4.1895$	0.9973
2	8	28/03/2025	$y = 27.909x + 3.22$	0.9975
3	13	28/03/2025	$y = 27.263x + 4.1347$	0.9983
4	7	28/03/2025	$y = 26.733x + 4.8893$	0.9996
5	10	28/03/2025	$y = 26.806x + 4.9025$	0.9970
6	19	28/03/2025	$y = 27.015x + 4.7685$	0.9981

Calibrated by

สริยา
(Mr.Suriya Suksalee)



Approved by

อาร์ต
(Mr.Artit Ponsongram)



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand



81 Moo 11 Bangkrual - Sainoi Rd., Sainoi, Nonthaburi 11150 Tel. (662) 436-8789 Ext. 6155

Certificate of Calibration

Issued by : Vibration Laboratory

Certificate No. : 25V0070

Reference No. : CWATE01V003

Received Date : 10 June 2025

Calibrated Date : 12 June 2025

Page 1 of 3

Client : บริษัท อยเคอร์ ซิสเต็มส์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด

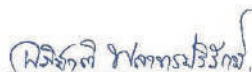
Address : 229/7-8 ซ.จรัญสนิทวงศ์ 95/1 แขวงบางยี่เรือ เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700

Equipment : Vibration Meter

Manufacture/Brand : Instatel

Model : Minimate Plus

Serial No./ ID No. : BE17487



(Mr. Apichart Palatornpariruk)

Authorized Signatory

Issue Date 12 Jun 2025

This certificate is issued in accordance with the conditions of accreditation granted by The National Accreditation Council of Thailand which has assessed the measurement capability of the laboratory and its traceability to recognised national standards and to the units of measurement realised at the corresponding national standards laboratory. This certificate may not be reproduced other than in full, except with the prior written approval of the head of Calibration services and environmental analysis department. This reported measurement result relates only the measurand and applies only at the time of measurement.

FM-02/QP-MCC-09 Rev.5

e-mail : MCC@egat.co.th



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

Continued of Calibration Report

Certificate No. 25V0070

Page 2 of 3

Reference Standard Used

Description	Manufacture/Model	Serial No.	Traceable No.	Due Date
Accelerometer Type 8305	Bruel & Kjaer	2378223	AV-0038-24	13 November 2026
Conditioning Amplifier Type 2626	Bruel & Kjaer	1242376	AV-0004-25	06 March 2027
Digital Multimeter /8846A	FLUKE	4330020	24E513	22 September 2025

Traceability

This certificate provides traceability of measurement to the International System of Units (SI) through:

- National Institute of Metrology (Thailand) (NIMT)
- Metrology and Calibration Department (EGAT)

Environmental Conditions

The calibration was performed in an environment of (23±2)°C and (50±10)%RH

Measurement Method

The unit under calibration was calibrated by comparison with standard accelerometer. The calibration method is based on WI-MCC-E-301.

Uncertainty of Measurement

The measurement uncertainty are labeled on the following pages completed the expanded uncertainty that calculated in accordance with the method to describe in M3003, using coverage factor $k=2$. The value of the measured lies within the assigned ranges the measured lies within the assigned ranges of values to a coverage probability of approximately 95%.

Tabulation of Results

The measurement results, labeled in the following pages give the calibration results and associated measurement uncertainties.



Metrology and Calibration Department
Electrical Maintenance Division
Electricity Generating Authority of Thailand

Continued of Calibration Report

Certificate No. 25V0070

Page 3 of 3

Measurement Results

DESCRIPTION Frequency (Hz)	STD Applied Value (mm/s _p)	UUC Reading (mm/s _p)	Uncertainty (± mm/s _p)	Direction
20	10.00	10.30	0.15	Vertical (V)
40	10.00	10.20	0.15	
63	10.00	10.10	0.15	
80	10.00	10.00	0.14	
20	10.00	10.20	0.15	Transverse (T)
40	10.00	10.00	0.14	
63	10.00	9.91	0.14	
80	10.00	9.91	0.14	
20	10.00	10.20	0.15	Longitudinal (L)
40	10.00	9.91	0.14	
63	10.00	9.78	0.14	
80	10.00	9.65	0.14	

Note

Transducer Part : 714A9701

Serial No. : BG21203

End Certificate of Calibration

เอกสารชี้แจงระเบียบห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

ที่ อก ๐๓๑๐(๑)/ ๑๖๕๓๐



กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ต่อกฎหมายบังคับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

เรียน กรรมการผู้จัดการ บริษัท วอเตอร์ อินเดกซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด

อ้างถึง คำขอขึ้นทะเบียน/ต่ออายุ/เปลี่ยนแปลงบุคลากร และชนิดสารมลพิษของห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารแนบท้ายหนังสือรับต่ออายุขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
บริษัท วอเตอร์ อินเดกซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด จำนวน ๑ แผ่น

ตามหนังสือที่อ้างถึง บริษัท วอเตอร์ อินเดกซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด ขอต่ออายุหนังสือ
รับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน เลขทะเบียน ว-๒๐๑๙-๙๘ สถานที่ตั้งเลขที่ ๒๒๔/๙-๘ ซอยจรัญสนิทวงศ์
๙๕/๑ แขวงบางอ้อ เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร ต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม นั้น

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว ให้บริษัท วอเตอร์ อินเดกซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
ต่ออายุหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน โดยมีองค์ประกอบดังนี้

ก. ผู้ควบคุมดูแลห้องปฏิบัติการวิเคราะห์

๑) นางจิตรา ขาธิพา ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-๙-๐๐๐๑

๒) นายอาทิตย์ โพนสงคราม ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-๙-๐๐๐๒

ข. เจ้าหน้าที่ประจำห้องปฏิบัติการวิเคราะห์

๑) นางสาววันวิสาข์ กันหาดี ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-๙-๐๐๐๓

๒) นายยุทธภูมิ ปานดี ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-๙-๐๐๐๔

๓) นางสาวหนึ่งฤทัย สายรัตน์ ทะเบียนเลขที่ ว-๒๐๑๙-๙-๐๐๐๕

ค. ขอบข่ายสารมลพิษที่ได้รับขึ้นทะเบียนวิเคราะห์ในน้ำเสีย ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

หนังสือฉบับนี้จะหมดอายุในวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๙ หากประสงค์จะต่ออายุหนังสือ
รับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน ให้ยื่นคำขอต่ออายุพร้อมเอกสารประกอบคำขอต่อ
กรมโรงงานอุตสาหกรรม ภายใน ๓๐ วัน ก่อนวันสิ้นอายุของหนังสือรับขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน
ทั้งนี้ สามารถยื่นคำขอผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ที่หน้าเว็บไซต์กรมโรงงานอุตสาหกรรม

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายประสม ดำรงพงษ์)

ผู้อำนวยการกองวิจัยและเฝ้าระวังมลพิษโรงงาน

ปฏิบัติราชการแทนอธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

กองวิจัยและเฝ้าระวังมลพิษโรงงาน

กลุ่มมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ทดสอบมลพิษและทะเบียนห้องปฏิบัติการ

โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๐๓-๕

โทรสาร ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๑๙๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@div.mail.go.th



"อุตสาหกรรมก้าวไกล ประเทศไทยก้าวหน้า ร่วมกันพัฒนา อุตสาหกรรมสีเขียว"



เอกสารแนบท้ายหนังสือรับต่ออายุขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน

บริษัท วอเตอร์ อินเดกซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด เลขทะเบียน ว-๒๐๑๙

ที่ อก ๐๓๑๐(๑)/ ๑๖๕๓๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖

ขอบข่ายสารมลพิษที่ได้รับขึ้นทะเบียนจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม จำนวน ๘ รายการ

น้ำเสีย จำนวน 8 รายการ

ลำดับที่	สารมลพิษ	วิธีวิเคราะห์
1	Biochemical Oxygen Demand	5-Day BOD Test, Azide Modification Method
2	Chemical Oxygen Demand	Closed Reflux, Titrimetric Method
3	Oil & Grease	Liquid-Liquid, Partition-Gravimetric Method
4	pH	Electrometric Method
5	Sulfide	Iodometric Method
6	Total Dissolved Solids	Dried at 180 °C
7	Total Kjeldahl Nitrogen	Macro-Kjeldahl Method
8	Total Suspended Solids	Dried from 103-105 °C

เอกสารอ้างอิง

APHA, AWWA, WEF, Standard Methods for the Examination of Water and
Wastewater. 24th ed. Washington, DC: APHA, 2023.

กลุ่มมาตรฐานวิธีการวิเคราะห์ทดสอบมลพิษและทะเบียนห้องปฏิบัติการ กองวิจัยและเฝ้าระวังมลพิษโรงงาน กรมโรงงานอุตสาหกรรม โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๑๒ ต่อ ๒๑๐๓-๕

ที่ อว 0303/2262



ใบรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ใบรับรองฉบับนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า

ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ
เขตบางพลี กรุงเทพมหานคร 10700

ได้ผ่านการประเมินความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025 : 2017
และข้อกำหนด กฎระเบียบ และเงื่อนไขการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ
ของกองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ

LABORATORY ACCREDITATION
หมายเลขการรับรองระบบงานที่ ทดสอบ - 0203
BLA-DSS

รายละเอียดการรับรองดังข้อขยายการรับรองแนบท้าย

ออกให้ ณ วันที่ : 14 กุมภาพันธ์ 2565

หมดอายุ วันที่ : 13 กุมภาพันธ์ 2569

ลงชื่อ :

(นางพจมาน ท่าจีน)

ผู้อำนวยการกองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ

กองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

หมายเลขอ้างอิงใบรับรอง : 0303/2262

ข้อขยายการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ชื่อห้องปฏิบัติการ : ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเด็กซ์ แอนด์ คอนซัลแทนท์ จำกัด
สถานที่ตั้ง : เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขนิทวงศ์ 95/1 ถนนเจริญสุขนิทวงศ์ แขวงบางอ้อ
เขตบางพลี กรุงเทพมหานคร 10700

หมายเลขการรับรองระบบงานที่ : ทดสอบ - 0203

สถานะของห้องปฏิบัติการ : ☒ ถาวร ☐ นอกสถานที่ ☐ชั่วคราว ☐เคลื่อนที่

ลำดับ ที่	วัสดุ / ผลิตภัณฑ์ที่ทดสอบ	รายการที่ทดสอบ / ช่วงของการทดสอบ	วิธีทดสอบ / เทคนิคที่ใช้
1	น้ำบริโภคในภาชนะ บรรจุที่ปิดสนิท	- ความเป็นกรด-ด่าง 6.5 ถึง 8.5	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF 23 rd ed. 2017, part 4500 - H ⁺ B
2	น้ำ	- ความเป็นกรด-ด่าง 5.0 ถึง 9.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF 23 rd ed. 2017, part 4500 - H ⁺ B
3	น้ำเสีย	- ความเป็นกรด-ด่าง 4.0 ถึง 9.0	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater APHA, AWWA & WEF 23 rd ed. 2017, part 4500 - H ⁺ B

ออกครั้งแรก ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ฉบับที่ 2

กองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

LA-F-30-9/02-21

หน้า 1/2

ขอข้ายการรับรองความสามารถห้องปฏิบัติการทดสอบ

ชื่อห้องปฏิบัติการ : ห้องปฏิบัติการ บริษัท วอเตอร์ อินเตอร์เนชั่นแนล คอนซัลแทนท์ จำกัด
 สถานที่ตั้ง : เลขที่ 229/7-8 ซอยเจริญสุขุมวิท 95/1 ถนนสุขุมวิท แขวงบางอ้อ
 เขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร 10700

หมายเลขการรับรองระบบงานที่ : ทดสอบ - 0203

สถานะของห้องปฏิบัติการ : ☒ ถาวร ☐ นอกสถานที่ ☐ชั่วคราว ☐เคลื่อนที่

ลำดับ ที่	วัสดุ / ผลิตภัณฑ์ทดสอบ	รายการที่ทดสอบ / ช่วงของการทดสอบ	วิธีทดสอบ / เทคนิคที่ใช้
3 (ต่อ)	น้ำเสีย	- ซีโอดี 40 mg/L ถึง 4 000 mg/L	Standard Methods for the Examination of Water and Wastewater, APHA, AWWA & WEF, 23 rd ed., 2017, part 5220 C

ออกให้ ณ วันที่ : 14 กุมภาพันธ์ 2565

ลงชื่อ :


 (นางพจมาน ท่าจีน)

ผู้อำนวยการกองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ

ออกครั้งแรก ณ วันที่ 7 พฤศจิกายน 2562

ฉบับที่ 2

กองบริหารและรับรองห้องปฏิบัติการ กรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

ภาคผนวก ข

เอกสารการมีส่วนร่วมกับชุมชน

บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด
ได้นับสนุน ผ้าถุงจำนวน 25 ผืน ผ้าขนหนู 30 ผืน
และได้นับสนุนเงินสด จำนวน 3,000 บาท ให้แก่ วัดคีรีรัตนาราม



ที่ จด.นต ๓/๒๕๖๔

ทำ ณ วันที่ 25

พฤษภาคม ๒๕๖๔

จำนวน 3,000

สำนักงานเจ้าคณะตำบลหินตก

วัดคีรีรัตนาราม ตำบลหินตก

อำเภอรัตนบุรี

จังหวัดนครราชสีมา

๔๐๑๕๐

๖ เมษายน ๒๕๖๔

เรื่อง ขอรับบริจาคผ้าถุงผู้หญิง ๓๐ ชุด ผ้าขนหนูจำนวน ๓๐ ชุด

เจริญพร ผู้จัดการบริษัท มานะคิด ๒๕๓๗

ด้วยทางวัดคีรีรัตนาราม ได้จัดงานครบรอบ ๑๑๑ ปี ชาตกาลของพระอธิการทิด ปภังกรโสดิต์เจ้า
อาวาสวัดคีรีรัตนาราม และสงฆ์หมู่หนึ่งพระอธิการทิด ปภังกรโสดิต์ พร้อมสงฆ์ผู้สูงอายุและ
การทอดผ้าป่ากองละ ๕๕๕ จำนวน ๒๕๕ กอง ในวันอังคารที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๖๔

ทางวัดหวังว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากทางบริษัทในครั้งนี้



โทร. [redacted]



ที่วัดเทพมงคล
ตำบลควนเกย อำเภออ่อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช

วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘

เรื่อง ขออนุญาตรื้อถอน
เจริญพร บริษัทมหาชน 2537 จำกัด

เนื่องด้วยวัดเทพมงคล กำลังดำเนินการปรับปรุงพื้นที่บริเวณหน้ามรุฑูที่ประดิษฐานอยู่แต่เดิม ซึ่งขาด
พื้นที่เพื่อปรับปรุงพื้นที่ให้สวยงาม และได้เกิดประโยชน์แก่ผู้มาวัดต่อไป จึงขออนุญาตรื้อถอน 15 รถหกสีก
(รถตะประมาร ๕ ตัว) หรือถาวรวัตถุจะบริจาคร (สามารถออกใบอนุญาตได้ตามราคาคืน)

จึงขอเรียนเพื่อเรื่องขออนุญาตรื้อถอนจากท่าน

ลงชื่อ



พระครูพิทักษ์ธรรมคุณ
รักษาการเจ้าอาวาสวัดเทพมงคล

ลงนาม 15 มกราคม
14-5-68

สำนักงานเจ้าอาวาสวัดเทพมงคล โทร [redacted] เพจ วัดเทพมงคล



รูปภาพบริเวณสถานที่ต้องการถมที่ดิน

วัดเทพมงคล ต.ควนเกย อ.อ่อนพิบูลย์ จ.นครศรีธรรมราช



บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ถ. 23 ถนนนครราชสีมา-วอนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอนพิบูลย์ อำเภอวอนพิบูลย์
จังหวัดนครราชสีมา 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

เลขที่ -197

ใบสั่งจ่ายหินบรีจาก

Nº 9821

วันที่ 16 เดือน 5 พ.ศ. 68
บรีจากหินให้: อดิเทพมงคล บรรทุกโดยรถทะเบียน 9998
หินขนาด 1 กว. 3 ม. รวมเงิน บาท
(ตัวอักษร) บาท
ลงชื่อ: ผู้รับบรีจาก
ลงชื่อ: ผู้บรีจากหรือผู้ทำการแทน

หน่วย
340 กก.
140 กก.
00 กก.
53 ตู
0 บาท

ถ้า
ถ้า

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ถ. 23 ถนนนครราชสีมา-วอนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอนพิบูลย์ อำเภอวอนพิบูลย์
จังหวัดนครราชสีมา 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

เลขที่ -197

ใบสั่งจ่ายหินบรีจาก

Nº 9822

วันที่ 16 เดือน 5 พ.ศ. 68
บรีจากหินให้: อดิเทพมงคล บรรทุกโดยรถทะเบียน 9946
หินขนาด 1 กว. 3 ม. รวมเงิน บาท
(ตัวอักษร) บาท
ลงชื่อ: ผู้รับบรีจาก
ลงชื่อ: ผู้บรีจากหรือผู้ทำการแทน

หน่วย
360 กก.
790 กก.
30 กก.
82 ตู
0 บาท

ถ้า
ถ้า

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ถ. 23 ถนนนครราชสีมา-วอนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอนพิบูลย์ อำเภอวอนพิบูลย์
จังหวัดนครราชสีมา 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

เลขที่ -197

ใบสั่งจ่ายหินบรีจาก

Nº 9824

วันที่ 16 เดือน 5 พ.ศ. 68
บรีจากหินให้: อดิเทพมงคล บรรทุกโดยรถทะเบียน 9946
หินขนาด 1 กว. 3 ม. รวมเงิน บาท
(ตัวอักษร) บาท
ลงชื่อ: ผู้รับบรีจาก
ลงชื่อ: ผู้บรีจากหรือผู้ทำการแทน

หน่วย
340 กก.
140 กก.
00 กก.
53 ตู
0 บาท

ถ้า
ถ้า

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ถ. 23 ถนนนครราชสีมา-วอนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอนพิบูลย์ อำเภอวอนพิบูลย์
จังหวัดนครราชสีมา 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

เลขที่ -197

ใบสั่งจ่ายหินบรีจาก

Nº 9823

วันที่ 16 เดือน 5 พ.ศ. 68
บรีจากหินให้: อดิเทพมงคล บรรทุกโดยรถทะเบียน 9998
หินขนาด 1 กว. 3 ม. รวมเงิน บาท
(ตัวอักษร) บาท
ลงชื่อ: ผู้รับบรีจาก
ลงชื่อ: ผู้บรีจากหรือผู้ทำการแทน

หน่วย
360 กก.
790 กก.
30 กก.
82 ตู
0 บาท

ถ้า
ถ้า

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ถ. 23 ถนนนครราชสีมา-วอนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอนพิบูลย์ อำเภอวอนพิบูลย์
จังหวัดนครราชสีมา 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

เลขที่ 197

ใบสั่งจ่ายหนี้บริจาคน

№ 9825

วันที่ 15 เดือน 5 พ.ศ. 68
บริจาคนให้: วัดเทพมงคล บรรทุกโดยรถทะเบียน 9999
ถิ่นคน: ๕๓ จำนวน ๕ คัน มี รวมเงิน บาท
(ตัวอักษร) บาท
ลงชื่อ: ผู้รับบริจาคน
ลงชื่อ: ผู้บริจาคนหรือผู้ทำการแทน

หน่วย
๐ กก.
๑๐ กก.
๐ กก.
๘ กก.
๐ กก.

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ถ. 23 ถนนนครราชสีมา-วอนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอนพิบูลย์ อำเภอวอนพิบูลย์
จังหวัดนครราชสีมา 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

เลขที่ 197

ใบสั่งจ่ายหนี้บริจาคน

№ 9827

วันที่ 15 เดือน 5 พ.ศ. 68
บริจาคนให้: วัดเทพมงคล บรรทุกโดยรถทะเบียน 9999
ถิ่นคน: ๕๓ จำนวน ๕ คัน มี รวมเงิน บาท
(ตัวอักษร) บาท
ลงชื่อ: ผู้รับบริจาคน
ลงชื่อ: ผู้บริจาคนหรือผู้ทำการแทน

หน่วย
๐ กก.
๑๐ กก.
๐ กก.
๘ กก.
๐ กก.

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ถ. 23 ถนนนครราชสีมา-วอนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอนพิบูลย์ อำเภอวอนพิบูลย์
จังหวัดนครราชสีมา 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

เลขที่ 197

ใบสั่งจ่ายหนี้บริจาคน

№ 9826

วันที่ 15 เดือน 5 พ.ศ. 68
บริจาคนให้: วัดเทพมงคล บรรทุกโดยรถทะเบียน 9826
ถิ่นคน: ๕๓ จำนวน ๕ คัน มี รวมเงิน บาท
(ตัวอักษร) บาท
ลงชื่อ: ผู้รับบริจาคน
ลงชื่อ: ผู้บริจาคนหรือผู้ทำการแทน

หน่วย
๐ กก.
๑๐ กก.
๐ กก.
๘ กก.
๐ กก.

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ถ. 23 ถนนนครราชสีมา-วอนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลวอนพิบูลย์ อำเภอวอนพิบูลย์
จังหวัดนครราชสีมา 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

เลขที่ 197

ใบสั่งจ่ายหนี้บริจาคน

№ 9828

วันที่ 15 เดือน 5 พ.ศ. 68
บริจาคนให้: วัดเทพมงคล บรรทุกโดยรถทะเบียน 9828
ถิ่นคน: ๕๓ จำนวน ๕ คัน มี รวมเงิน บาท
(ตัวอักษร) บาท
ลงชื่อ: ผู้รับบริจาคน
ลงชื่อ: ผู้บริจาคนหรือผู้ทำการแทน

หน่วย
๐ กก.
๑๐ กก.
๐ กก.
๘ กก.
๐ กก.

บริษัท มานะติลา 2537 จำกัด

ถ. 23 ถนนนครราชสีมา-วรนพินธ์ 405 หมู่ 3 ตำบลวรนพินธ์ อำเภอวรนพินธ์
จังหวัดนครราชสีมา 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

เลขที่ 197

ใบสั่งจ่ายเงินบริจาค

№ 9810

ม. 3 วันที่ 09 เดือน 1 พ.ศ. 2568
บริจาคเงินให้: วิทยาลัยเทคนิค... บรรทุกโดยรถยนต์... 6500

เงินจำนวน 1 (๑๐) มี รวมเงิน... บาท

(ตัวอักษร) ... บาท

ลงชื่อ... ผู้รับบริจาค

ลงชื่อ... ผู้บริจาคหรือผู้ทำการแทน

หน่วย	
๑๐	บาท
๑๐	บาท
๑๐	บาท
๑๐	บาท
๑๐	บาท

เรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้การสนับสนุน และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับการสนับสนุนจากท่าน

ขอขอบพระคุณล่วงหน้า ณ โอกาสนี้

ค.ค. ๐๖

ขอแสดงความนับถือ

รองประธานคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปิดไว



หนังสือขอรับการสนับสนุนเงิน

วันที่ 29 เดือน เมษายน พ.ศ. 2568

เรื่อง ขอสนับสนุนเงินจากชุมชน

เรียน ผู้จัดการบริษัทมานะติลา 2537 จำกัด

คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปิดไวได้รับแจ้งจาก นางสุนดา เพชรสุวรรณ
บ้านเลขที่ 60/1 หมู่ที่ 3 ตำบลวรนพินธ์ อำเภอวรนพินธ์ จังหวัดนครราชสีมา ขอรับการ
สนับสนุนเงิน ขนาด หินคลุก จำนวน 5 คิว / ป้ายทะเบียนรถบรรทุก 80-6725 จำนวน 1 เพีย
นำมาปรับพื้นที่เพื่อจัดงานบำเพ็ญกุศลศพ นาง สุคนธ์ แก้วแสงแจ่ม

เรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้การสนับสนุน และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับการสนับสนุนจากท่าน

ขอขอบพระคุณล่วงหน้า ณ โอกาสนี้

ค.ค. ๐๖

ขอแสดงความนับถือ

รองประธานคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปิดไว

ที่ ๑/๒๕๖๔

วัดพิศาลภูมิธ หน้ที่ ๑

ตำบลร่อนพิบูลย์ อำเภอร่อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช ๘๐๑๓๐

๑๗ มกราคม ๒๕๖๔

เรื่อง ขอลุบถัมภ์ดินมวัด

เจริญพร ผู้จัดการ บริษัทมานะศิลา

ด้วย วัดพิศาลภูมิธ ได้มีสุนัข และแมว เป็นจำนวนมาก เนื่องจากญาติ โยมไม้มดและ
นำมาทิ้งไว้บริเวณวัด ทางพระภิกษุสงฆ์ และคณะกรรมการวัดฯ จึงได้ปรึกษากันว่าจะจัดสร้างโรงเลี้ยง
สุนัข และแมว เพื่อไม่ให้สร้างความก่อกวน ให้กับญาติโยมที่มาทำบุญ และพึงเทศน์ทุกวันธรรมสวนะ
ตลอดจน มาตลาดนัดเปิดท้ายที่วัดประจำวันทุกอังคาร

ฉะนั้นแล้ว เพื่อให้การจัดสร้างเลี้ยงสุนัข และแมว สำเร็จลุล่วง ตามวัตถุประสงค์
วัดพิศาลภูมิธ จึงขออุบถัมภ์ดินมวัด มาอย่างท่าน จำนวน ๒๐ ไร่ เพื่อจัดสร้างคอกเลี้ยงสุนัข และแมว ในครั้ง
นี้ ขอให้บุญกุศล ในครั้งนี้ ตกถึงท่านและครอบครัวมีอายุ วรรณะ สุข พลสดตลอดกาล

จึงเรียนมาเพื่อให้ท่านพิจารณาให้ความอุปถัมภ์

ขอเจริญพร



ผู้ประสานงานโครงการ

โทร. [REDACTED]

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ถ. 23 ถนนนครศรีธรรมราช-ร่อนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลร่อนพิบูลย์ อำเภอร่อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

เลขที่ 196

ใบสั่งจ่ายหีบบริจาค

№ 9792

วันที่ 20 เดือน 3 พ.ศ. ๒๕๖๔

บริจาคเงินให้ วัดพิศาลภูมิธ บรทุกโดยระทะเบียน 0141

หินขนาด ก้อน จำนวน 1 คัน รวมเงิน บาท

(ตัวอักษร) บาท

ลงชื่อ ผู้รับบริจาค

ลงชื่อ คุณศิริกานท์ ฐานะจิต ผู้บริจาคหรือผู้ทำการแทน

หน้า
0 กค.
0 คค.
0 คค.
0 คค.
0 คค.
0 คค.

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ถ. 23 ถนนนครศรีธรรมราช-ร่อนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลร่อนพิบูลย์ อำเภอร่อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

เลขที่ 196

ใบสั่งจ่ายหีบบริจาค

№ 9790

วันที่ 20 เดือน 3 พ.ศ. ๒๕๖๔

บริจาคเงินให้ วัดพิศาลภูมิธ บรทุกโดยระทะเบียน 0141

หินขนาด ก้อน จำนวน 1 คัน รวมเงิน บาท

(ตัวอักษร) บาท

ลงชื่อ ผู้รับบริจาค

ลงชื่อ คุณศิริกานท์ ฐานะจิต ผู้บริจาคหรือผู้ทำการแทน

หน้า
0 กค.
0 คค.
0 คค.
0 คค.
0 คค.
0 คค.



หนังสือขอรับการสนับสนุน

วันที่ 18 เดือน มีนาคม พ.ศ. 2568

เรียน ประธานคณะกรรมการบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ได้รับแจ้งจาก นาย / นาง นาย เสรีวิทย์ อนุวัฒน์ บ้านเลขที่ 171/1

หมู่ที่ 9 ตำบล อรัญญิก อ.หินตก จ.อ่างทอง

ขอรับการสนับสนุนดินเพื่อนำมาปรับพื้นที่ จำนวน 2 ไร่

เพื่อนำไปใช้ในการปลูก กล้วยไม้พันธุ์หายาก/ไม้ประดับ

หมู่ที่ 9 ตำบล อรัญญิก อ.หินตก จ.อ่างทอง

โดยมี นาย [REDACTED] ทำหน้าที่ขั้รลบรรทุกหิน

ป้ายทะเบียนรถ 80-8995

82-6008

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้การสนับสนุน

ขอแสดงความนับถือ

คณะกรรมการมวลงสนสัมพันธกลุ่มเหมืองหินเขาปัดโวก

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

กม. 23 ถนนนครราชสีมา-อรัญญิก 405 หมู่ 3 ตำบลอรัญญิก อำเภออรัญญิก

จังหวัดนครราชสีมา 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990

081-4760630 แฟกซ์ 441334

เลขที่ 196

ใบสั่งจ่ายหินบรีจาก

Nº 9787

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด วันที่ 19 เดือน 3 พ.ศ. 2568
บรีจากหินให้ [REDACTED] บรีจากโดยรถทะเบียน 99-0995-6008

หินขนาด 0.50 จำนวน 1 (หนึ่ง) ไร่ รวมเงิน บาท

(ตัวอักษร) [REDACTED] บาท

ลงชื่อ [REDACTED] ผู้รับบรีจาก

ลงชื่อ [REDACTED] บรีจากหรือผู้ทำการแทน

หน้า
0 กค.
0 กค.
0 กค.
7 คว.
0 นก.

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

กม. 23 ถนนนครราชสีมา-อรัญญิก 405 หมู่ 3 ตำบลอรัญญิก อำเภออรัญญิก

จังหวัดนครราชสีมา 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990

081-4760630 แฟกซ์ 441334

เลขที่ 196

ใบสั่งจ่ายหินบรีจาก

Nº 9786

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด วันที่ 19 เดือน 3 พ.ศ. 2568
บรีจากหินให้ [REDACTED] บรีจากโดยรถทะเบียน 99-0995-6008

หินขนาด 0.50 จำนวน 1 (หนึ่ง) ไร่ รวมเงิน บาท

(ตัวอักษร) [REDACTED] บาท

ลงชื่อ [REDACTED] ผู้รับบรีจาก

ลงชื่อ [REDACTED] บรีจากหรือผู้ทำการแทน

หน้า
10 กค.
30 กค.
0 กค.
1 คว.
0 นก.



หนังสือขอรับการสนับสนุนเงิน

วันที่ 7 เดือน มกราคม พ.ศ. 2568

เรื่อง ขอสนับสนุนเงินจากชุมชน

เรียน ผู้จัดการบริษัทมานะศิลา 2537 จำกัด

คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปิดโลกได้รับแจ้งจาก

บ้านเลขที่ 119/2 หมู่ที่ 3 ตำบล ๑ ร่อนพิบูลย์ ๐ หินตก อำเภอ ร่อนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช
ขอรับการสนับสนุนเงิน ขนาด (ชนิด) บ้านเลขที่ 8 จำนวน 8
ป้ายทะเบียนรถบรรทุก 80-8344 มย จำนวน 2 เพื่อย่นนำมาปรับพื้นที่เพื่อจัดงาน
โครงการ บ้านเลขที่ 119/2 ต. ร่อนพิบูลย์ อ. ร่อนพิบูลย์ จ. นครศรีธรรมราช

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้การสนับสนุน และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับการสนับสนุนจากท่าน
จึงขอขอบพระคุณล่วงหน้า ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

รองประธานคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปิดโลก

ค.ศ. ๖๖

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

กม. 23 ถนนนครศรีธรรมราช-ร่อนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลร่อนพิบูลย์ อำเภอ ร่อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

เลขที่ 193

ใบสั่งจ่ายหินบรีจาก

No 9648

ม.๖ วันที่ ๕ เดือน 1 พ.ศ. 2568
บรีจากหินให้ มาตราตั้งพื้นที่ บรทุกโดยระเทศ 91-9844
หินขนาด กว้าง 1 กว้าง 3 รวมเงิน บาท
(ตัวอักษร) บาท
ลงชื่อ ผู้รับบรีจาก
ลงชื่อ กนกสิน มานะศิลา ผู้บรีจากหรือผู้ทำการแทน

	หน้า
0	กก.
0	กก.
0	กก.
4	ลิ
8	บาท

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

กม. 23 ถนนนครศรีธรรมราช-ร่อนพิบูลย์ 405 หมู่ 3 ตำบลร่อนพิบูลย์ อำเภอ ร่อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช 80130 โทร. (075) 336201-4, 441334, 081-3968990
081-4760630 แฟกซ์ 441334

เลขที่ 193

ใบสั่งจ่ายหินบรีจาก

No 9649

ม.๖ วันที่ ๖ เดือน 1 พ.ศ. ๒๕
บรีจากหินให้ มาตราตั้งพื้นที่ บรทุกโดยระเทศ 91-9909
หินขนาด กว้าง 1 กว้าง 3 รวมเงิน บาท
(ตัวอักษร) บาท
ลงชื่อ ผู้รับบรีจาก
ลงชื่อ กนกสิน มานะศิลา ผู้บรีจากหรือผู้ทำการแทน

	หน้า
๖	กก.
๖	กก.
๖	กก.
๖	ลิ
๖	บาท

เลขที่ ๐๑/๒๕๖๘



วัดขายนานครศรีธรรมราช
เลขที่ ๑๙๓ ถนนพัฒนาการทุ่งปรัง ตำบลในเมือง
อำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช

วันที่ ๒๑ เดือน มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๗

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ที่ดิน

เจริญพร ท่านผู้จัดการ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ด้วย วัดขายนาน ดังอยู่เลขที่ ๑๙๓ ถนนพัฒนาการทุ่งปรัง ตำบลในเมือง อำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช มีความประสงค์จะขอสนับสนุนที่ดิน จำนวน ๒๐๐ ไร่ เพื่อนำมาใช้ในการปรับปรุงพื้นที่วัดบริเวณศาลาการเปรียญ ซึ่งปัจจุบันอยู่ในระหว่างดำเนินการก่อสร้างที่ยังไม่แล้วเสร็จ

ดังนั้น จึงขอความอนุเคราะห์จาก ท่านผู้จัดการ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้พิจารณาให้ความอนุเคราะห์เพื่อสนับสนุนที่ดินตามจำนวนเพื่อนำมาดำเนินการ ดังกล่าว และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงได้รับความอนุเคราะห์จากท่านเป็นอย่างดี เหมือนเช่นเคย และขอขอบคุณมา ณ ที่นี้ด้วย

เจริญพรมาเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป จักเป็นท่อนุโมทนายิ่ง

ขอเจริญพร

(เจ้าอาวาสวัดขายนานครศรีธรรมราช)

โทร. ๐

มือถือ. ๐



ทำที่วัดเทพมงคล

ตำบลความกย อําเภอร่อนพิบูลย์

จังหวัดนครศรีธรรมราช

วันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๘

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ที่ดิน

เจริญพร บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

เนื่องด้วยวัดเทพมงคล กำลังดำเนินการปรับปรุงพื้นที่บริเวณหน้าเจดีย์ชัยธรรมคุณเพื่อจะจัดงานประเพณีให้ทานไฟประจำปี แต่ยังมีขาด เงิน ๙ ไร่หกถ่อ

จึงเจริญพรมาเพื่อเรื่องขอความอนุเคราะห์จากท่าน

ขอเจริญพร

สงชื่อ

พระใบฎีกาพันธุการะ เตชเดช

รักษาการเจ้าอาวาสวัดเทพมงคล



สำนักงานเจ้าอาวาสวัดเทพมงคล โทร ๐๕๑-๐๒๕-๕๐๐๖ เพจ วัดเทพมงคล

- ๒๕๖๘ -
๒๕๖๘ -

ภาคผนวก ซ

ผลการตรวจสอบภาพพนักงาน
และผลการตรวจสอบสมรรถภาพการไต่สวน
ประจำปี 2567

ภาคผนวก ฅ

กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่ทำเหมือง

และกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ

สำนักงาน รหัสสาขา 801
Office

บัญชีเลขที่ 801-0-90003-6
Account No.

สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง

ชื่อบัญชี
Account Name

กองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่
โดย บจ. มานะศิลา 2537



ลายเซ็นผู้มีอำนาจมอบหมาย
Authorized Signature

SA AB 4972040

1000				1000	
วันที่	สาขา	รหัส	รายการ	ยอด	ยอด
21/02/67	801	SWCH	10,000.00	9,986.59	580459
07/03/67	801	IORSOT	++++++34,096.00	44,082.59	AB0014
09/04/67	801	IORSOT	++++++17,876.00	61,958.59	AB0014
09/05/67	801	IORSOT	++++++18,782.00	80,740.59	AB0014
04/06/67	801	SWCH	40,000.00	40,740.59	540744
07/06/67	801	IORSOT	+31,980.00	72,720.59	AB0014
30/06/67	0	IIPS	+130.00	72,850.59	9400
30/06/67	0	TAX	-1.30	72,849.29	9400
09/07/67	801	IORSOT	+20,834.00	93,683.29	AB0014
08/08/67	801	IORSOT	+45,494.00	139,177.29	AB0014
09/09/67	801	IORSOT	+45,631.00	184,808.29	AB0014



SA AB 4972040

วันที่	สาขา	รหัส	รายการ	ยอด	ยอด	เจ้าหน้าที่
DATE	ORG BR	CODE	WITHDRAWAL	DEPOSIT	BALANCE	STAFF ID.
09/10/67	801	IORSOT	164,853.00	349,661.29	AB0014	1
08/11/67	801	IORSOT	34,176.00	383,837.29	AB0014	2
06/12/67	801	IORSOT	55,716.00	389,553.29	AB0014	3
09/11/67	801	SWCH	388,000.00	1,553.29	551146	4

สำนักงาน รหัสสาขา 801
Office

บัญชีเลขที่ 01-0-90002-8
Account No.

สาขานครศรีธรรมราช

ชื่อบัญชี
Account Name

กองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ โดย
บจ. มานะศิลา 2537



Krungthai
กรุงเทพ



ลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนาม
Authorized Signature

SA JA 1990435

วันที่ DATE	สาขา BR	ประเภท CODE	จำนวน AMOUNT	ยอด BALANCE	ยอด BALANCE	ยอด BALANCE
10/02/66	801	10RSDT	++++++2,425.50	*****12,558.50	AB0014	1
09/03/66	801	SDCH	++++++14,680.00	*****27,238.50	514792	2
10/04/66	801	10RSDT	++++++23,723.00	*****50,961.50	AB0014	3
09/05/66	801	10RSDT	++++++19,450.00	*****70,411.50	AB0014	4
09/06/66	801	10RSDT	++++++3,926.50	*****74,338.00	AB0014	5
30/06/66	0	10RSDT	++++++75.74	*****74,413.74	9430	6
30/06/66	0	TAX	0.76	*****74,413.00	514792	7
11/07/66	801	10RSDT	++++++20,782.00	*****95,195.00	AB0014	8
10/08/66	801	10RSDT	++++++10,080.00	*****105,181.00	AB0014	9
08/09/66	801	10RSDT	++++++21,469.50	*****126,650.50	AB0014	10
09/10/66	801	10RSDT	++++++19,777.50	*****146,428.00	AB0014	11
09/11/66	801	10RSDT	++++++14,082.00	*****160,510.00	AB0014	12
07/12/66	801	10RSDT	++++++30,155.50	*****190,665.50	AB0014	13
18/12/66	801	SWTRC	①-----50,000.00	*****140,665.50	540744	14
18/12/66	801	SWTRC	②-----30,000.00	*****110,665.50	540744	15
25/12/66	801	SWTRC	③-----120,000.00	*****65,335.50	580454	16
31/12/66	0	10RSDT	*****24,435.00	*****89,770.50	9430	17
31/12/66	0	TAX	*****1.00	*****89,771.50	9430	18
09/01/67	801	10RSDT	*****22,804.00	*****112,575.50	AB0014	19
09/02/67	801	10RSDT	*****12,171.00	*****124,746.50	AB0014	20
07/03/67	801	10RSDT	*****17,048.00	*****141,794.50	AB0014	21
09/04/67	801	10RSDT	*****19,438.00	*****161,232.50	AB0014	22

SWTRC
SWTRC
SWTRC

การถอนเงินด้วย ATM Card
การถอนเงินด้วย ATM Card
การถอนเงินด้วย ATM Card

SWTRC
SWTRC
SWTRC

การถอนเงินด้วย ATM Card
การถอนเงินด้วย ATM Card
การถอนเงินด้วย ATM Card

09/05/67	801	10RSDT	*****9,391.00	*****170,623.50	AB0014	23
04/06/67	801	SWCH	-27,630.00	*****142,993.50	540744	24



ธนาคารกรุงไทย
KRUNGTHAI BANK

การแต่งตั้งคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์
และรายงานการดำเนินงานของคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์

คำสั่งบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ที่ 1/2565

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดโวก ประทานบัตรที่ 33133/16364
โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหิน
ดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ

ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช

ด้วย บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ผู้ถือประทานบัตรที่ 33133/16364 โครงการเหมืองแร่หิน
อุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ
ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช มีความประสงค์จะจัดตั้งคณะกรรมการมวลชน
สัมพันธ์ เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในเงื่อนไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของ
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมและเงื่อนไขการอนุญาตประทานบัตร ของ
กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามเงื่อนไขการอนุญาตดังกล่าวและสอดคล้องกับนโยบายผู้ถือประทานบัตร
ที่ต้องการส่งเสริมให้ภาคส่วนที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมให้ความคิดเห็น และเสนอแนะการประกอบกิจการ
เหมืองแร่เพื่อให้กิจการและชุมชนอยู่ร่วมกันได้ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด จึงแต่งตั้งคณะกรรมการ
มวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปัดโวก ประทานบัตรที่ 33133/16364 ตั้งอยู่ที่ตำบลหินตก อำเภอรัตน
พิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยมีองค์ประกอบของคณะกรรมการและอำนาจหน้าที่ ดังนี้

องค์ประกอบคณะกรรมการ

ข้อ 1. ให้มีคณะที่ปรึกษาคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรม
ชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ

1. เจ้าอาวาสวัดคีรีรัตนาราม
2. นายกเทศมนตรีตำบลหินตก
3. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก
4. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลรัตนพิบูลย์
5. กำนันตำบลหินตก
6. กำนันตำบลรัตนพิบูลย์
7. ผู้แทน รพ.สต. บ้านพุตหง
8. ผู้แทนจากสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดนครศรีธรรมราช ฝ่ายเหมืองแร่

ข้อ 2. ให้มีคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ

- | | |
|--|----------------------------|
| 1. ตัวแทนผู้ประกอบการ | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 5 ต.หินตก | กรรมการ |
| 3. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 5 ต.หินตก 1 คน | กรรมการ |
| 4. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 6 ต.หินตก | กรรมการ |
| 5. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 6 ต.หินตก จำนวน 8 คน | กรรมการ |
| 6. ผู้แทนชุมชนหมู่ที่ 3 ต.ร่อนพิบูลย์ จำนวน 2 คน | กรรมการ |
| 7. ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเถลิงกิตติยาราม | กรรมการ |
| 8. ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านพุดหง | กรรมการ |
| 9. ตัวแทนจากพัฒนาชุมชนประจำท้องที่ จำนวน 1 คน | กรรมการ |
| 10. ตัวแทนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 1 คน | กรรมการ |
| 11. เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม | กรรมการและเลขานุการ |
| 12. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ข้อ 3. ให้คณะกรรมการตามข้อ 2 มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังต่อไปนี้

1. พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนงานที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมหรือโครงการเฝ้าระวังสุขภาพประชาชนและการเบิกจ่ายงบประมาณจากกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพของโครงการ ตามแนวทางการบริหารจัดการกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ สำหรับโครงการเหมืองแร่ของกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

2. ตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็นผลการดำเนินงานของกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพก่อนนำเสนอผลการดำเนินงานให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ

3. ตรวจสอบและพิจารณาแก้ไขปัญหาประชาชนร้องเรียนว่าได้รับผลกระทบจากการประกอบกิจการโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง และหินอุตสาหกรรมชนิดหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมอื่นๆ

4. พิจารณาให้ความเห็นชอบระเบียบคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ เพื่อเป็นกรอบดำเนินงานของคณะกรรมการ รวมทั้งการแต่งตั้งผู้มีอำนาจลงนามเบิกจ่ายงบประมาณกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ

5. ดำเนินการอื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2565



(นายยุทธกิจ มานะจิตต์)

ประธานกรรมการ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

รายงานการประชุมคณะดำเนินงาน มวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปิดโจก ประธานบัตร 33133/16364
โครงการเมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน และหินดินดานเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
บริษัท นานะศิลา 2537 จำกัด
ตำบลหินตก อำเภอรัตนพิบูลย์ จังหวัดนครศรีธรรมราช ครั้งที่ 1 / 2567 เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2567
ณ ห้องประชุม ช้างเผือกรีสอร์ท

ผู้มาประชุม

1. นายธีระชาติ	สวัสดิ์ดินกุล	นายกเทศมนตรีตำบลหินตก
2. นายบุญสงค์	เสนคง	ประธาน
3. นายสมบุญ	อาพัทธนันท์	รองประธานเลขานุการ
4. นางจันทร์ศรี	อินนุรักษ์	รองประธาน
5. นายสาคร	เคอาร์	เหรัญญิก
6. ค.ต ทวี	สิงห์พันธ์	ผู้ช่วยเหรัญญิก
7. นางจิราภรณ์	หนูขุนนาง	ผู้ช่วยเลขานุการ
8. นายสมยศ	คงศรีรินทร์	ผู้ช่วยเลขานุการ
9. นางทวงเพ็ญ	ขวัญแก้ว	นายทะเบียน
10. นางเกษร	ด้วงแก้ว	ประชาสัมพันธ์
11. นางสาวศศิวิมล	หนูขุนนาง	ประชาสัมพันธ์
12. นายวิชัย	โมกข์จันทร์	ประชาสัมพันธ์
13. นายเพี้ยน	พรหมนะ	ปฏิคม
14. นายณรงค์วุฒิ	มีล่อง	ผู้ช่วยปฏิคม
15. นายธรรมสิน	ด้วงแก้ว	ผู้ช่วยปฏิคม
16. นายพันยา	หนูเกลี้ยง	ผู้ช่วยปฏิคม
17. นายสุชาติ	เหมือนทอง	ผู้ช่วยปฏิคม
18. นายธีรวิญ	วัตรสังข์	ผู้ช่วยปฏิคม
19. นายสุรชิต	มานะจิตต์	กรรมการ
20. นายภัควัฒน์	เล็ช้องบุญย	กรรมการ
21. นางชัชวีร์	สังวรักษ์	กรรมการ
22. นายนิธิรักษ์	สังวรักษ์	กรรมการ
23. นางสาววิลาสินี	สุขแจ่ม	กรรมการ
24. นางสาวธัญญารัตน์	จันทร์บาง	กรรมการ
25. นางสาวอมรรัตน์	บัวเพชร	กรรมการ
26. นายเฉลิม	กรตแก้ว	กรรมการ
27. นายประมูล	ถาวรระ	กรรมการ
28. นายเอกชัย	มาศพิทักษ์	กรรมการ
29. นายเจษฎา	จันทร์นาค	กรรมการ
30. นางกมลทิพย์	วิเชียรทอง	กรรมการ

31. นายสายันต์	มันคง	กรรมการ
32. พระอดิศักดิ์ อุตฺโตโร		กรรมการ

ผู้ไม่มาประชุม

1. ผอ.ร.ร.วัดเกลิงกิตติยาราม
2. ผอ.ร.ร.ชุมชนบ้านพุตหง
3. ผอ.รพ.สต.บ้านพุตหง
4. พระครูศิริรัตนภิรม

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นายนิพนธ์ชัย จันทร์ทิพย์
- เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

ประธานกล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งเพื่อทราบ

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ เรื่องการแต่งตั้งประธานคนใหม่ ซึ่งในปี 2567 ประธานคณะกรรมการ มวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปิดโจก คือ นายบุญสงค์ เสนคง และได้แนะนำผู้ใหญ่นายบุญ 3 ตำบลรัตนพิบูลย์ ชื่อ นายเจษฎา จันทร์นาค ซึ่งดำรงตำแหน่งแทนนางปริณดา แซ่อึ้ง ที่หมดวาระไปเมื่อเดือนมิถุนายนที่ผ่านมา

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ผ่านมา

-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ

3.1 รายงานการรับ-จ่าย เงินสนับสนุนจากผู้ประกอบการเมืองหิน นายสมบุญ อาพัทธนันท์ ได้ชี้แจงการดำเนินงาน และการใช้จ่ายเงินสนับสนุนจากผู้ประกอบการเมืองหินในรอบหนึ่งปี 2567 พร้อมแจกเอกสารสรุปรายงานการดำเนินงานของมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเมืองหินเขาปิดโจกเปิดโอกาสให้กรรมการได้ตรวจสอบ และซักถามข้อสงสัย

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 เรื่องการตรวจสอบภาพประจำปี/เอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2567
คุณบุญสงค์ เสนคง มอบหมายให้คุณอมรรัตน์ บัวเพชร เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดเอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2567

- คุณอมรรัตน์ บัวเพชร ซึ่งแจ้งวันเวลาและสถานที่ในการจัดโครงการตรวจสอบสุขภาพและเอกซเรย์ปอดประชาชนในชุมชนรอบเหมืองหิน ครั้งที่ 10
1. วันที่จัดโครงการ คือ วันอังคารที่ 19 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567
 2. สถานที่ : วัดศิริรัตนาราม (วัดเขื่อน)
 3. อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน : อสม. หมู่ที่ 6 จำนวน 20 ท่าน
 - 3.1 อยู่ประจำจุดลงทะเบียน 6 ท่าน
 - 3.2 อยู่ประจำจุดชั่งน้ำหนัก 2 ท่าน
 - 3.3 อยู่ประจำจุดตรวจวัดความดัน 7 ท่าน
 - 3.4 เจ้าหน้าที่ รพ.สต.บ้านพุทอง 5 ท่าน
 - 3.5 เจ้าหน้าที่ อปพร. 3 ท่าน
 4. เป้าหมายโครงการ : ผู้เข้าร่วมโครงการจำนวน 400 ท่าน
 5. หน่วยงานที่เข้ามาตรวจเอกซเรย์ปอด : โรงพยาบาลศูนย์การแพทย์มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
 6. ของที่ระลึกสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการ : เสื้อคอกลม จำนวน 400 ตัว
 7. ของที่ระลึกของหน่วยงานราชการที่เข้าร่วมโครงการ : ผ้าEco print จำนวน 20 ชุด และกระเช้าไข่ไก่
 8. อาหารกล่อง จำนวน 400 กล่อง
 9. น้ำดื่ม จำนวน 60 โหล
 10. ทุนการศึกษา จำนวน 50 ทุน : หมู่บ้านละ 10 ทุน / สถานประกอบการ 10 ทุน
 11. วนิลโมฆณาโครงการ
 - 11.1 วนิลโมฆณาโครงการ ติดรถแห่ 4 ผืน
 - 11.2 วนิลโครงการ ติดบนเวที 1 ผืน
 - 11.3 วนิลโมฆณาโครงการ บริเวณทางเข้างาน 1 ผืน
 - 11.4 วนิลโมฆณาโครงการ ประจำหมู่บ้าน 4 ผืน
 12. เดินท์ โต๊ะ เก้าอี้ เครื่องเสียง : คุณบุญสงค์ เสนคง เป็นผู้จัดหา
 13. เครื่องดื่มและขนมตอนเช้า : คุณบุญสงค์ เสนคง เป็นผู้จัดหา
 14. อาหารเที่ยงต้อนรับแขกจำนวน 50 คน : คุณบุญสงค์ เสนคง เป็นผู้จัดหา
 15. พิธีกรดำเนินรายการ
 - 15.1 ค.ศ.ทวี สิงห์พันธ์
 - 15.2 คุณสาคร เคาอาร์
 16. ประชาสัมพันธ์บริเวณทางเข้างาน : คุณวิชัย โมกขจันทร์
 17. ผู้กล่าวรายงาน : คุณบุญสงค์ เสนคง
 18. ผู้กล่าวเปิดงาน : อุตสาหกรรมจังหวัดนครศรีธรรมราช
 19. การแสดงต้อนรับประธานในพิธี : นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านพุทอง จำนวน 1 ชุด
นักเรียนโรงเรียนวัดเล็งกิตติยาราม จำนวน 1 ชุด
 20. เวลาลงทะเบียน : เริ่มลงทะเบียนเวลา 08.00 - 14.00 น.
 21. เวลาเปิดงาน : 09.30 น.
 22. รับประทานอาหาร : เจ้าหน้าที่บริษัทฯ รับผิดชอบในการแจกอาหาร น้ำดื่ม และของที่ระลึก

คุณบุญสงค์ เสนคง สรุปรายละเอียดโครงการเอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2567 ให้ที่ประชุมทราบอีกครั้ง

ลำดับที่	รายการ / ตำแหน่ง / บทบาทหน้าที่	วัสดุ/อุปกรณ์	ผู้รับผิดชอบ
จุดลงทะเบียน/ ชักประวัติ			
1.	เจ้าหน้าที่ลงทะเบียนประจำหมู่บ้าน (อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน) จำนวน 15 ท่าน	แบบฟอร์ม ชักประวัติ	คุณบุญสงค์ เสนคง คุณนันทชัย จันทิทธิพิทย์
2.	เจ้าหน้าที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล บ้านพุทอง จำนวน 5 คน	-	คุณนันทชัย จันทิทธิพิทย์
จุดตรวจเอกซเรย์ปอด			
3.	หน่วยงานที่เข้ามาตรวจเอกซเรย์ปอด (โรงพยาบาลศูนย์การแพทย์มหาวิทยาลัย วลัยลักษณ์)	รเอกซเรย์ 1 คัน	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
จุดรับคู่มืออาหาร			
4.	อาหารกล่อง/ น้ำดื่ม	อาหาร 400 กล่อง น้ำดื่ม 60 โหล	คุณบุญสงค์ เสนคง คุณกมลสิทธิ์ วิเชียรทอง
5.	เครื่องดื่มและขนม ตอนเช้า	-	คุณบุญสงค์ เสนคง คุณกมลสิทธิ์ วิเชียรทอง
6.	ของที่ระลึกสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการ	เสื้อคอกลม	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
จุดเปิดพิธี			
7.	ทุนการศึกษา จำนวน 50 ทุน	-	ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 3,5,6 และ 9 ผู้ประกอบการเหมืองหิน
8.	ของที่ระลึกของหน่วยงานราชการที่เข้าร่วม โครงการ	กระเช้าผ้าEco print กระเช้า ไข่ไก่	คุณบุญสงค์ เสนคง คุณกมลสิทธิ์ วิเชียรทอง
9.	การแสดงต้อนรับประธานในพิธี - นักเรียนโรงเรียนวัดเล็งกิตติยาราม จำนวน 1 ชุด - นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านพุทอง จำนวน 1 ชุด	-	ผอ.ร.ร.วัดเล็งกิตติยาราม ผอ.ร.ร.ชุมชนบ้านพุทอง
อื่นๆ			
10.	ป้ายวนิลโมฆณาโครงการ	10 ผืน	ผู้ประกอบการเหมืองหิน
11.	หนังสือเชิญเจ้าหน้าที่หน่วยงานต่าง ๆ	-	คุณสมบุรณ์ อาพัทยานานนท์
12.	รถแห่	2 คัน	คุณสมบุรณ์ อาพัทยานานนท์

ที่ประชุมรับทราบ

4.2 เรื่องที่นำเสนอ

คุณบุญสงค์ เสนอ ประธานคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ เสนอให้ประสานงานกับองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครราชสีมา เพื่อขอความอนุเคราะห์รถสุขาภิบาลบริการประชาชนที่มาเข้าร่วมโครงการเอกซเรย์ปอดชุมชน ประจำปี 2567 เนื่องด้วยทางวัดมีสถานที่เพียงพอต่อการจัดกิจกรรม แต่ในท้องส่วนของห้องน้ำอาจจะไม่เพียงพอต่อจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ

มติที่ประชุม

ผู้ประกอบการเหมืองหินและคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปิดโวกมีมติเห็นชอบให้คุณสมบูรณ์ อาพัทธนันท์ เป็นผู้ประสานงาน

4.3 การจัดสรรงบประมาณและการเบิกจ่ายจากกองทุนเพื่อรางวัลสุขภาพ และกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่หิน

1. การเบิกจ่ายเงินกองทุนเพื่อรางวัลสุขภาพประจำปี 2567

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้จัดทำโครงการเกี่ยวกับเพื่อรางวัลสุขภาพประชาชนรอบเหมืองหิน ซึ่งมีทั้งหมด 4 โครงการ ดังต่อไปนี้

1.1 โครงการสนับสนุนงบประมาณเข้ากองทุนสวัสดิการชุมชนตำบลหินตก (รพ.สต.บ้านขุนพิ้ง) งบประมาณ 10,000 บาท

1.2 โครงการตรวจสุขภาพและเอกซเรย์ปอดประชาชนรอบเหมืองหิน ครั้งที่ 9 งบประมาณ 92,305 บาท

1.3 โครงการตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี 2567 งบประมาณ 27,630 บาท

1.4 โครงการสนับสนุนสร้างสนามฟุตบอลในชุมชนพื้นที่เหมือง งบประมาณ 60,995 บาท
งบประมาณในการดำเนินงานทั้งหมด 200,000 บาท

ที่ประชุมรับทราบ และเห็นชอบให้ใช้จ่ายกองทุนเพื่อรางวัลสุขภาพเป็นเงิน จำนวน 200,000 บาท ในการจัดโครงการและกิจกรรมเกี่ยวกับสุขภาพของประชาชน โดยรอบพื้นที่เหมืองหินในพื้นที่ 4 หมู่บ้าน ตามคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปิดโวกกำหนด

2. การเบิกจ่ายเงินกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองหินประจำปี 2567

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้จัดทำโครงการเกี่ยวกับการพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองหิน ซึ่งมีทั้งหมด 21 โครงการ ดังต่อไปนี้

2.1 โครงการสนับสนุนให้ชมรมเซปักคอร์ก้อชุมชนบ้านม่วงงาม งบประมาณ 2,880.00 บาท

2.2 โครงการสนับสนุนปรับปรุงพื้นที่อำเภอรัตนพิบูลย์ งบประมาณ 34,680.00 บาท

2.3 โครงการโรงโม่สนับสนุนปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณโรงเรียนมัธยมภูผา งบประมาณ 1,750.00 บาท

2.4 โครงการโรงโม่สนับสนุนปรับปรุงพื้นที่บริเวณโรงเรียนวัดพิศาลภูมิดี งบประมาณ 11,250.00 บาท

2.5 โครงการโรงโม่สนับสนุนหินสำหรับการเทพื้นในวัดพิศาลภูมิดี งบประมาณ 20,000.00 บาท

2.6 โครงการโรงโม่สนับสนุนหินปรับปรุงพื้นที่บริเวณโรงเรียนเกาะขันธุ์ประชาภิบาล งบประมาณ 5,000.00 บาท

2.7 โครงการโรงโม่สนับสนุนหินปรับปรุงพื้นที่ลานวัดเขามาราม งบประมาณ 20,000.00 บาท

2.8 โครงการโรงโม่สนับสนุนหินปรับปรุงพื้นที่บริเวณศาลเจ้าพระ 108 ร่อนพิบูลย์ งบประมาณ 1,920.00 บาท

2.9 โครงการบริจาคผ้าขนหนูแก่ผู้สูงอายุ ในงานครบรอบ 34 ปี แห่งการมรณภาพของ พระอริการัตติ ปภังกร พร้อมส่งน้ำผู้สูงอายุ ณ วัดศรีรัตนาราม งบประมาณ 3,000.00 บาท

2.10 โครงการก่อสร้างถนน ทางเข้า - ออก บริษัทมานะศิลา 2537 จำกัด งบประมาณ 214,453.33 บาท

2.11 โครงการสนับสนุนงบประมาณในกิจกรรมแข่งขันกีฬาเปตอง นายสมเกียรติหินตก OPEN เพื่อการกุศล งบประมาณ 5,000.00 บาท

2.12 โครงการโรงโม่ทอดกฐินสามัคคีวัดถ้ำกุดดียวราม งบประมาณ 10,000.00 บาท

2.13 โครงการโรงโม่ทอดกฐินสามัคคีวัดศรีรัตนาราม งบประมาณ 10,000.00 บาท

2.14 โครงการโรงโม่ทอดกฐินสามัคคีวัดสามัคยาราม งบประมาณ 10,000.00 บาท

2.15 โครงการสนับสนุนของรางวัลให้วัดศรีรัตนาราม เพื่อจัดกิจกรรมในงานทอดกฐินสามัคคี งบประมาณ 5,000.00 บาท

2.16 โครงการโรงโม่ทอดกฐินสามัคคีวัดหัวพระ งบประมาณ 5,000.00 บาท

2.17 โครงการโรงโม่สนับสนุนหินปรับปรุงพื้นที่ให้วัดคงคาเลียบ งบประมาณ 10,000.00 บาท

2.18 โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาสำหรับนักเรียนชุมชนรอบเหมืองหิน งบประมาณ 16,666.67 บาท

2.19 โครงการสนับสนุนหินให้ชุมชนรอบพื้นที่เหมืองแร่โดยผ่านคณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์ งบประมาณ 42,300.00 บาท

2.20 โครงการสนับสนุนหินให้ศูนย์ฝึกนักศึกษาวิชาทหาร มณฑลทหารบกที่ 41 งบประมาณ 60,000.00 บาท

2.21 โครงการสนับสนุนหินให้องค์การบริหารส่วนตำบลหินตกเพื่อซ่อมแซมและพัฒนาด่านในเขตพื้นที่ตำบลหินตก งบประมาณ 11,100.00 บาท

งบประมาณในการดำเนินงานทั้งหมด 500,000 บาท ยอดเงินคงเหลือในบัญชี 1,553.29 บาท

มติที่ประชุมรับทราบ และเห็นชอบให้ใช้จ่ายกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองหินเป็นเงิน 500,000 บาท ในการจัดทำโครงการ เพื่อพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมือง ตามที่คณะกรรมการมวลชนสัมพันธ์กลุ่มเหมืองหินเขาปิดโวกกำหนด

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

-ไม่มี-

ปิดประชุมเวลา 12.30 น.



(นายสมบูรณ์ อ้าห์ธนานนท์)

เลขานุการจดบันทึกการประชุม



(นายบุญสงค์ เสนง)

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

เอกสารการมีส่วนร่วม CSR-DPIM





รายงานผลการดำเนินการฟื้นฟูพื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว

รายงานแผนและผลการดำเนินงาน ด้านการฟื้นฟูพื้นที่ที่ทำเหมือง

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประทานบัตรที่ 33133/16364



บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
ตำบลหินตก อำเภอร่อนพิบูลย์
จังหวัดนครศรีธรรมราช

กันยายน
2565

สารบัญ

สารบัญ	หน้า
สารบัญรูป	i
1. ข้อมูลประทานบัตร	1
2. ข้อมูลการทำเหมืองปัจจุบัน	1
3. รูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินภายหลังสิ้นสุดการทำเหมือง	2
4. ผลการดำเนินงานในช่วงที่ผ่านมา	2
5. แผนการดำเนินงานในช่วง 3 ปีข้างหน้า	11
เอกสารแนบ	
เอกสารแนบ 1 แสดงตำแหน่งที่ตั้ง และขนาดพื้นที่โครงการ	๑1
เอกสารแนบ 2 แผนที่แสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมืองและภาพถ่ายดำเนินงานในช่วงที่ผ่านมา	๑2
เอกสารแนบ 3 แผนที่แสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมืองในช่วง 3 ปีข้างหน้า	๑3

สารบัญรูป

สารบัญ	
รูปที่ 1: ภาพหน้าเหมืองปัจจุบันของโครงการ.....	4
รูปที่ 2: การปลูกต้นไม้ริมเส้นทางลำเลียงแร่.....	5
รูปที่ 3: พื้นที่เก็บกองเศษหินและเศษดิน.....	6
รูปที่ 4: การปลูกต้นไม้บริเวณคันทางคันดินและคูระบายน้ำ.....	7
รูปที่ 5: การปลูกต้นไม้บริเวณบ่อพักตะกอน.....	8
รูปที่ 6: พื้นที่เว้นแนวเขตไม่ทำเหมือง.....	9
รูปที่ 7: สวนป่าส้ม (นอกพื้นที่ประทานบัตร).....	10
รูปที่ 8: สวนหมาก แปลงที่ 1 (นอกพื้นที่ประทานบัตร).....	11
รูปที่ 9: สวนหมาก แปลงที่ 2 (นอกพื้นที่ประทานบัตร).....	12
รูปที่ 10: การปลูกต้นไม้บริเวณโรงโม่หิน.....	13
รูปที่ 11: การปลูกต้นไม้บริเวณสำนักงาน.....	14

แบบรายงานแผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ทำเหมือง
เสนอต่อกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

การรายงานครั้งที่ 1 วันที่ 10 เดือน กันยายน พ.ศ. 2565

1. ข้อมูลประทานบัตร	
ชื่อผู้ถือประทานบัตร	บริษัท มานะพิลา 2537 จำกัด
หมายเลขประทานบัตร	33133/16364
ที่ตั้งตำบล	ตั้งอยู่ที่ ตำบลกันตก อำเภอธวัชบุรี จังหวัดนครราชสีมา
ชนิดแร่	แร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
วิธีการทำเหมือง	ทำเหมืองด้วยวิธีเปิดเปิด
อายุประทานบัตร	27 ปี เริ่มตั้งแต่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2542 ถึงวันที่ 7 กรกฎาคม พ.ศ. 2569
เนื้อที่ประทานบัตร	176 - 3 - 61 ไร่ โดยกรรมสิทธิ์ที่ดินมีดังนี้ (✓) ที่กรรมสิทธิ์ที่ดินเอกสารสิทธิ์ น.ส.3 และ น.ส.3 ข. เนื้อที่ 37-0-95 ไร่ (✓) ที่รัฐ พื้นที่ป่าเขาป่าดง เป็นป่าตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. 2484 มาตรา 4 (1) เนื้อที่ 139-2-66 ไร่ () ที่อื่นๆ (ระบุ.....)

2. ข้อมูลการทำเหมืองปัจจุบัน	
สภาพปัจจุบัน	(✓) เปิดการทำเหมือง () หยุดการทำเหมือง
พื้นที่ที่ใช้ในการทำเหมืองและประกอบกิจกรรมเกี่ยวเนื่องทั้งหมดในปัจจุบันประมาณ	176-3-61 ไร่
จำนวนหน้าเหมือง/บ่อเหมืองปัจจุบัน	1 แห่ง
ขนาด (ระบุขนาดและเนื้อที่ตามลำดับ).....	126 ไร่..... (ดังรูปที่ 1 และเอกสารแนบ 1)
พื้นที่เก็บกองเปลือกหินและเศษหิน.....	1..... แห่ง
ขนาด (ระบุขนาดและเนื้อที่ตามลำดับ).....	25..... ไร่
พื้นที่โรงโม่หิน/สำนักงาน/บ้านพัก ฯลฯ รวม.....	16..... ไร่ (ระบุแยกตามประเภท)
จำนวนคนเหมืองที่ไม่มีที่ทำเหมืองแล้ว.....	แห่ง ขนาด..... ไร่ ลึก..... เมตร
พื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว.....	126 ไร่ พื้นที่ที่ทำการฟื้นฟูแล้ว..... 50..... ไร่ เนื่องจากโครงการได้ดำเนินการทำเหมืองอย่างต่อเนื่อง จึงยังไม่ได้ดำเนินการฟื้นฟูพื้นที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว ทั้งนี้ทางโครงการได้มีการรักษาป่าไม้เดิม และได้มีการปลูกเสริมในสวนที่ดำเนินการได้ พร้อมทั้งได้มีการดูแลรักษาต้นไม้เดิมที่ปลูกไว้ให้เจริญงอกงาม ได้แก่ บริเวณเส้นทางขนส่ง และคันทางคันดิน เบียดกัน หรือทั้งได้มีการดูแลรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้ในพื้นที่ที่มีการดำเนินการที่เกี่ยวเนื่องจากการทำเหมืองซึ่งอยู่รอบพื้นที่ประทานบัตร ได้แก่ บริเวณโรงโม่หินของโครงการ บริเวณบ่อพักตะกอน และอาคารสำนักงาน เป็นต้น อีกทั้งยังได้มีการปลูกต้นไม้เพิ่มเติมและบำรุงรักษาคันไม้ที่ปลูกไว้ในพื้นที่โดยรอบเขตพื้นที่ประทานบัตรซึ่งเป็นพื้นที่กรรมสิทธิ์ของโครงการ เช่น สวนหมาก สวนป่าส้ม และคันตะเอนทอง เป็นต้น (และเอกสารแนบ 2)

3. รูปแบบการให้บริการที่ทันสมัยที่สุดการทำเหมือง (พร้อมแบบแผนผังการฟื้นฟูพื้นที่ในภาพรวม
จึงสอดคล้องกับแผนผังการทำเหมือง โดยเฉพาะครั้งแรกของการรายงาน และทุกครั้งที่มีการเปลี่ยนแปลง
รูปแบบการใช้พื้นที่สุดท้าย)

- (✓) พัฒนาเป็นแหล่งน้ำสาธารณะ () พัฒนาเป็นทุ่งหญ้าสาธารณะ/ทุ่งหญ้าเลี้ยงสัตว์
() พัฒนาเป็นพื้นที่เกษตรกรรม () ปลูกสร้างสวนป่า
(✓) อื่นๆ (ระบุ) บึงลวดแก้วซึ่งอยู่ภายใต้การดูแลของเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าห้วยขาแข้งและเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าทุ่งใหญ่นเรศวร

(✓) ที่ประชุมฯ มีความเห็นว่าย่อมควรที่จะให้ผลและขึ้นชื่อว่าเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับตนเอง และเมื่อเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้วการดำเนินการในขั้นตอนต่อไปจึงเป็นการแก้ไขข้อบกพร่องและลดผลกระทบโดยรวมของหน่วยงานราชการ และหวังผลทางบวกที่จะช่วยให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องเห็นผลของการดำเนินการของตนว่าถูกต้อง และทั้งในระดับหน่วยงานราชการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องก็เห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวเป็นไปอย่างเหมาะสมและถูกต้อง และทั้งการดำเนินการดังกล่าวจะส่งผลดีต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องต่อไป และทั้งการดำเนินการดังกล่าวเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและคุ้มค่า

4. ผลการดำเนินงานในช่วงที่ผ่านมา (พร้อมแนบแผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการ
ทำเหมืองและภาพถ่ายดำเนินงาน ในเอกสารแนบที่ 2)

- (✓) การปรับสภาพที่ขรุขระในพื้นที่บริเวณหน้าเหมือง

จำนวน 1 แห่ง เนื้อที่ 5 ไร่

วิธีดำเนินการ (ให้อธิบายลักษณะของหน้าหนังสือ ความปลอดภัย)

ปัจจุบันโครงการเปิดหน้าเมืองอยู่ระดับ 112 เมตร เพื่อระดับน้ำทะเลปานกลาง โดยเปิด หน้าเมืองในลักษณะขั้นบันได โดยความสูงของแต่ละชั้นบันไดอยู่ที่ไม่เกิน 10 เมตร ความกว้างของ แต่ละชั้นบันได ไม่ต่ำกว่า 10 เมตร ความถี่ระหว่างขั้นบันไดประมาณ 85 องศา และควบคุมความลาดชันรวมทั้งหมดให้เหลืออยู่ที่ ไม่เกิน 45 องศา หรือเมื่อสำรวจตอนเลี้ยวภาพของหน้าเมืองให้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัย ทั้งนี้โครงการได้ เปิดรับปรึกษาหารือและเสนอแนะประติมาศิลป์จากศิลปิน บริษัทเอกชนและผู้เกี่ยวข้องด้านศิลปะเพื่อขอความเห็นชอบ จาก อบจ. ๕ ใน พร้อมทั้งมีผู้บริจาคสนับสนุนการดำเนินงานด้านนี้ อาทิเช่น บริษัทบ้านสวนเค็ม จำกัด บ้านสวนเค็ม จำกัด

หน้าเมืองแห่งนี้ได้เป็นแบบอย่างที่ดีของการจัดทำโครงการสำคัญระดับ (ดังรูปที่ 1 และรูปที่ 2)

- (✓) การปรับสภาพและฟื้นฟูของเก็บเปลือกดินและเศษหิน

จำนวน.....1.....แห่ง เมื่อวันที่.....20.....ไร่

วิธีดำเนินการ มีการประชุมทางทงถึงและคืนสายไหมให้มีความลาดเอียงลงเล็กน้อย โดยสายดิน
เคเบิลที่เก็บเกี่ยวจากทางท่าเรือจะนำไ้เก็บลงในพื้นที่เก็บกองเคเบิลเคเบิลที่ส่งอยู่ทางด้านทิศตะวันออกพื้นที่
โครงการ โดยปัจจุบันกองเคเบิลเคเบิลนี้มีความสูงประมาณ 90 เมตร จากระดับน้ำทะเลปานกลาง และเคเบิลดิน
เคเบิลที่เปลี่ยนทางโครงการจะนำไ้จำหน่ายเป็นสินค้าเคเบิลตัวต่ง (ดังรูปที่ 3)

सङ्ग्रह

รวมพื้นที่ที่ได้รับการฟื้นฟูสภาพพื้นที่แล้วประมาณ 262 ไร่ (รวมพื้นที่ภายในเขตประจักษ์ศิลปาคม และนอกเขตประจักษ์ศิลปาคม)

- พื้นฟูภายในเขตพื้นที่ประทานบัตร ประมาณ..... 38 ไร่
- พื้นฟูนอกเขตพื้นที่ประทานบัตร ประมาณ..... 224 ไร่

รวมจำนวนต้นไม้ที่ปลูกประมาณ 30,000 ต้น (รวมพื้นที่ที่ถาวรในเขตประมงสัตว์น้ำและ
นอกเขตประมงสัตว์น้ำ)

งบประมาณดำเนินงานทั้งหมดโดยประมาณ 240,000 บาท



รูปที่ 1: สภาพหน้าเหมืองปัจจุบันของโครงการ



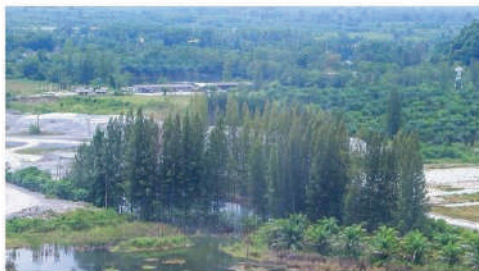
รูปที่ 2: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้ริมเส้นทางลำเหมือง



รูปที่ 3: พื้นที่เก็บกองเศษหินและเศษหิน



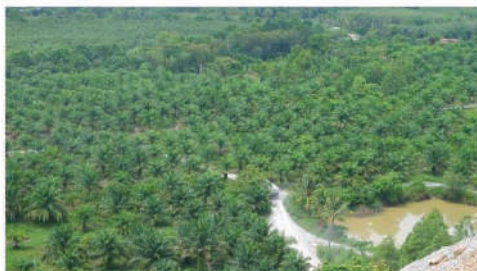
รูปที่ 4: การปลูกต้นทุเรียนบริเวณคันกั้นดินและกระจายน้ำ



รูปที่ 5: การบำรุงรักษาต้นน้ำที่ปลูกไว้บริเวณบ่อตกตะกอน



รูปที่ 6: พื้นที่เว้นแนวเขตไม่ทำเหมือง



รูปที่ 7: สวนปาล์ม (นอกพื้นที่ที่ประธานบัตร)



รูปที่ 8: สวนหมาก แปลงที่ 1 (นอกพื้นที่ที่ประธานบัตร)

รายงานผลและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ป่าเสื่อมโทรม

โครงการพัฒนาและฟื้นฟูสภาพแวดล้อมในพื้นที่ป่าเสื่อมโทรมตามแผนแม่บท ป่าเสื่อมโทรม ปี 2557-2564



รูปที่ 9: สวนหมาก แปลงที่ 2 (นอกพื้นที่ประทานบัตร)

บริษัท มานะสือฯ 2537 จำกัด

เดือนกุมภาพันธ์ 2565

หน้า 13

รายงานผลและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ป่าเสื่อมโทรม

โครงการพัฒนาและฟื้นฟูสภาพแวดล้อมในพื้นที่ป่าเสื่อมโทรมตามแผนแม่บท ป่าเสื่อมโทรม ปี 2557-2564



รูปที่ 10: การบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บริเวณโรงโม่หิน

บริษัท มานะสือฯ 2537 จำกัด

เดือนกุมภาพันธ์ 2565

หน้า 14



รูปที่ 11: การนำร่องรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บริเวณลำน้ำงาน

5. แผนการดำเนินงานในช่วง 3 ปีข้างหน้า

5.1 แผนการดำเนินงานที่จะจัดทำในช่วง 3 ปีข้างหน้า (พร้อมแนบแผนผังแสดงตำแหน่งที่จะดำเนินการใน 3 ปีข้างหน้า ในเอกสารแนบที่ 3)

(✓) การปรับปรุงสภาพและพื้นที่ปลูกต้นไม้บริเวณน้ำเมือง

จำนวน.....แห่ง เนื้อที่.....ไร่

วิธีดำเนินการ (ให้อธิบายลักษณะของน้ำเมือง ความปลอดภัย)

ทางโครงการยังมีงานพัฒนาบ้านเมืองอย่างต่อเนื่อง จะทำการปรับปรุงสภาพของน้ำเมือง ความปลอดภัยในการทำเหมือง โดยเปิดน้ำเมืองในลักษณะขึ้นน้ำ โดยความสูงของน้ำเมืองขึ้นน้ำไม่เกิน 10 เมตร ความกว้างของน้ำเมืองขึ้นน้ำไม่เกิน 10 เมตร ความยาวของน้ำเมืองขึ้นน้ำไม่เกิน 85 องศา และความสูงของน้ำเมืองขึ้นน้ำไม่เกิน 45 องศา ให้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัย หรือถ้าจะทำการขึ้นน้ำโดยปลูกพืชคลุมดินและไม่ขึ้นน้ำได้เร็ว บริเวณน้ำเมืองขึ้นน้ำได้ที่สิ้นสุดการดำเนินงานแล้วควบคู่ไปกับการทำเหมือง

() การปรับปรุงสภาพและพื้นที่ปลูกต้นไม้บริเวณลำน้ำเมือง

จำนวน.....แห่ง เนื้อที่.....ไร่

วิธีดำเนินการ โครงการจะปรับปรุงสภาพของลำน้ำเมืองขึ้นน้ำให้มีสภาพปลอดภัยจนเกินไป เพื่อให้ได้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัย

() การปรับปรุงสภาพและพื้นที่ปลูกต้นไม้บริเวณน้ำเมืองแล้ว

จำนวน.....แห่ง ขนาด (กม.ตร.).....เมตร

วิธีดำเนินการ ปัจจุบันโครงการเปิดน้ำเมืองอยู่ในระดับ 112 เมตร เหนือระดับน้ำทะเลปานกลาง คาดว่าอีก 3 ปีข้างหน้าจะมีน้ำเมืองขึ้นน้ำได้ในการทำเหมืองแล้ว

() การปรับปรุงสภาพและพื้นที่ปลูกต้นไม้บริเวณน้ำเมืองแล้วและทำการขุดลอกน้ำเมืองขึ้นน้ำบริเวณน้ำเมืองขึ้นน้ำแล้ว

จำนวน.....แห่ง ขนาด (กม.ตร.).....เมตร

วิธีดำเนินการ โครงการจะดูแลรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้บนลำน้ำเมืองขึ้นน้ำแล้วและดำเนินการขุดลอกน้ำเมืองขึ้นน้ำแล้วและดำเนินการขุดลอกน้ำเมืองขึ้นน้ำแล้ว

(✓) การปลูกต้นไม้บริเวณน้ำเมืองขึ้นน้ำแล้วและทำการขุดลอกน้ำเมืองขึ้นน้ำแล้ว

จำนวน.....แห่ง เนื้อที่.....ไร่

วิธีดำเนินการ โครงการจะทำการดูแลรักษาต้นไม้บริเวณน้ำเมืองขึ้นน้ำแล้วและดำเนินการขุดลอกน้ำเมืองขึ้นน้ำแล้วและดำเนินการขุดลอกน้ำเมืองขึ้นน้ำแล้ว

รายงานแผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ป่าชายเลน

โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนและอนุรักษ์สัตว์ป่า เพื่ออุตสาหกรรมท่องเที่ยว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

(✓) การปรับปรุงสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณโรงแ่งน้ำ/โรงเจ้หิน เนื้อที่.....0.5.....ไร่

วิธีดำเนินการ โครงการจะดูแลรักษาต้นสนประติพัทธ์บริเวณโรงแ่งน้ำเพื่อให้สามารถเจริญเติบโตได้ดี และจะทำการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพืชมหากพบว่ามีต้นไม้ตาย

(✓) การปรับปรุงสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณลำรางน้ำ/ลำรางน้ำ เนื้อที่.....2.....ไร่

วิธีดำเนินการ ดูแลให้ต้นไม้ที่เจริญเติบโตและดำเนินการปลูกซ่อมแซมพืชมหากพบว่ามีต้นไม้ตาย

5.2 การจัดเตรียมงบประมาณ

งบประมาณสำหรับค่าเงินจางตามแผนงาน.....150,000.....บาท

งบประมาณสำหรับการบำรุงพื้นที่ที่ฟื้นฟูแล้ว.....150,000.....บาท

รวมเป็นงบประมาณทั้งสิ้น.....300,000.....บาท

ปัญหาด้านอุปสรรคที่ต้องขอความช่วยเหลือ/สนับสนุนจากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่และส่วนราชการอื่นๆ

การดำเนินงานในส่วนของการดูแลรักษาพื้นที่ป่าชายเลนที่ฟื้นฟูแล้วนั้นยังต้องมีการเฝ้าระวังและดูแลรักษาพื้นที่ป่าชายเลนที่ฟื้นฟูแล้วอย่างต่อเนื่อง และต้องมีการเฝ้าระวังและดูแลรักษาพื้นที่ป่าชายเลนที่ฟื้นฟูแล้วอย่างต่อเนื่อง และต้องมีการเฝ้าระวังและดูแลรักษาพื้นที่ป่าชายเลนที่ฟื้นฟูแล้วอย่างต่อเนื่อง

รายงานแผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ป่าชายเลน

โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนและอนุรักษ์สัตว์ป่า เพื่ออุตสาหกรรมท่องเที่ยว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

(ลงชื่อ)
(นายสุชาติ วัฒนศิริ)
ตำแหน่ง กรรมการผู้จัดการ
ผู้จัดทำรายงาน
วันที่ 10 ก.ย. 2565

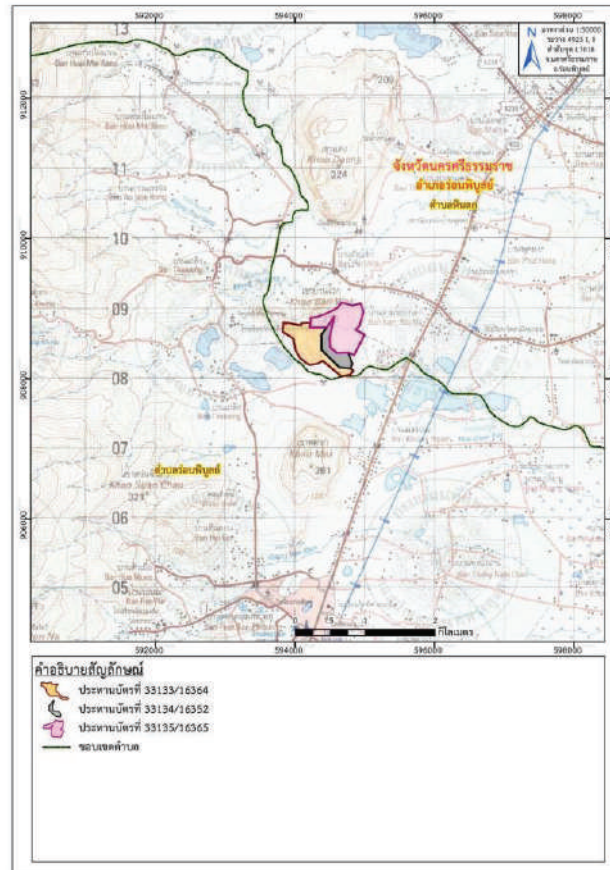
รับรองข้อมูลถูกต้องและเห็นชอบกับแผนการดำเนินการ

(ลงชื่อ)
(นายสุชาติ วัฒนศิริ)
วิศวกรควบคุม
วันที่ 10 ก.ย. 2565

เอกสารแนบ

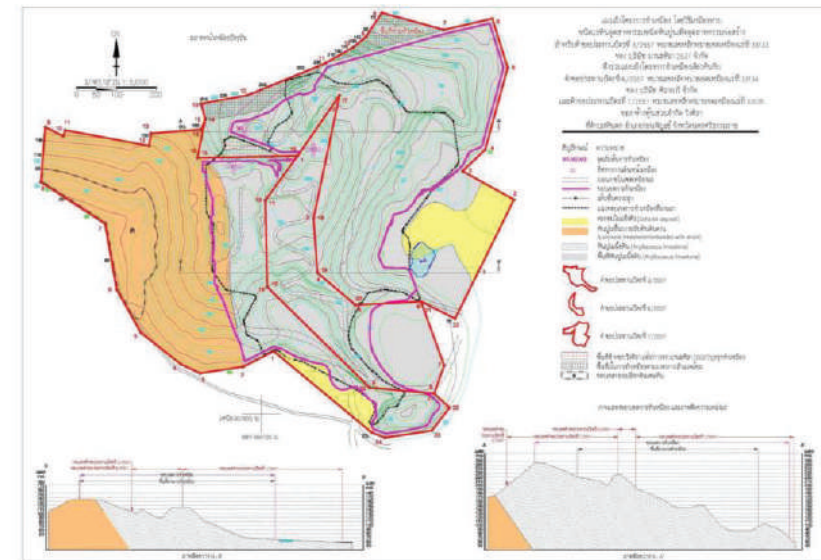
เอกสารแนบ 1

แสดงขนาดพื้นที่ และตำแหน่งที่ตั้งโครงการ



ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:50,000, เส้นทึบ L7018 ระวาง 4929 (จังหวัดนครราชสีมา) พ.ศ. 2543 และ ระวาง 4929 II (อำเภอเมืองขอนแก่น) พ.ศ. 2542, กรมแผนที่ทหาร, 2542 ดัดแปลงโดย บริษัท หอสมุดกลาง คอนสแตนท์ จำกัด, 2565

รูปที่ 1-1: แสดงตำแหน่งที่ตั้งพื้นที่ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะดิดา 2537 จำกัด



รูปที่ 1-2: แผนผังโครงการทำเหมืองของโครงการ

รายงานแบบแสดงรายการที่ดินฉบับงานด้านการขึ้นรูปที่ดินที่จังหวัดระยอง
โครงการเหมืองแร่หินปูนอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรม/ก่อสร้าง ป้ายทะเบียนที่ดิน 33133/16364

เอกสารแนบที่ 3



ที่มา: Google earth.com, 2565

รูปที่ 1-4: ภาพถ่ายทางอากาศแสดงตำแหน่งที่ดินที่ปะทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะคิดฯ 2537 จำกัด

บริษัท มานะคิดฯ 2537 จำกัด

กันยายน 2565

หน้า 12

เอกสารแนบ 2

แผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพการทำเหมือง
และภาพถ่ายดาวเทียมงานในช่วงที่ผ่านมา





บริษัท มาบะดิสตา 2537 จำกัด

กันยายน 2565

หน้า ๑3-1

การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน ประจำปี 2567

รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2567

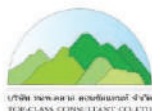


โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประทานบัตรที่ 33133/16364

ของ

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250
โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมล: top-class204@hotmail.com



บริษัท ทอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250
204 Muangthong 2/3, Soi Patthanakarn 53, Patthanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250
Tel: 0-2322-5758 Fax: 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com

หนังสือรับรองการจัดทำรายงาน

วันที่ 07 มี.ค. 2568

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่า บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงาน
สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2567 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิด
หินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ตั้งอยู่ที่ ตำบลหิน
ตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา โดยมีคณะผู้จัดทำรายงาน ดังต่อไปนี้

ผู้จัดทำรายงาน	ลายมือชื่อ	ตำแหน่ง
นางกัญญ์ณพิชญ์ สบประสงค์		ผู้ชำนาญการ
นางสาวเจตยา ขวัญญา		ผู้ชำนาญการ
นางสาวกานดา มังคะไรไทย		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน
นางสาวปัทมาภัทร ญาณเมธินสรณ์		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน

ขอแสดงความนับถือ

(นายดิเรก รัตนา)
กรรมการผู้จัดการ

สารบัญ

โครงการเมืองเรียนรู้อุตสาหกรรมเขตินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ปะธานบัตรที่ 33133/16364
ของ บริษัท มานะติลา 2537 จำกัด การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี 2567

สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	i
สารบัญรูป	ii
สารบัญตาราง	ii
1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน	1
1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป	1
1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ	2
2 การดำเนินการ	2
2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อื่นใด	4
2.2 กลุ่มครัวเรือน	5
3 ผลการสำรวจ	10
3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อื่นใดในพื้นที่ศึกษา	10
3.2 กลุ่มครัวเรือน	41
4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น	65
4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม	65
4.2 ด้านสุขภาพอนามัย	65
4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ	66
4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	66
4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ	67

เอกสารแนบ

เอกสารแนบ 1 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มผู้นำชุมชน
เอกสารแนบ 2 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มพื้นที่อื่นใด
เอกสารแนบ 3 ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มครัวเรือน

สารบัญรูป

สารบัญ	หน้า
รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ใบรศมี 3 กิโลเมตร.....	3
รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ.....	12
รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่.....	41

สารบัญตาราง

สารบัญ	หน้า
ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่.....	9
ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น.....	10
ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ.....	20
ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ.....	35
ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน.....	50

1 บทนำ

1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและให้ดำเนินการทำเหมือง และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ และตามข้อกำหนดของคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณาอนุญาตฯ พส.1009.2/1264.2 ลงวันที่ 31 มกราคม 2560

บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้ตระหนักถึงความสำคัญของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม และชนวนสุขภาพอนามัยของพนักงานและชุมชนข้างเคียงที่อาจเกิดจากการดำเนินการของโครงการ จึงมีนโยบายและให้ความสำคัญต่อการจัดการต่างๆ ในการติดตามตรวจสอบและดูแลคุณภาพสิ่งแวดล้อมทั้งภายในและภายนอกโครงการ และเพื่อตอบสนองต่อพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2561 บริษัทฯ จึงได้มอบหมายให้ บริษัท หอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด และนำเสนอต่อหน่วยงานอนุญาตและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป

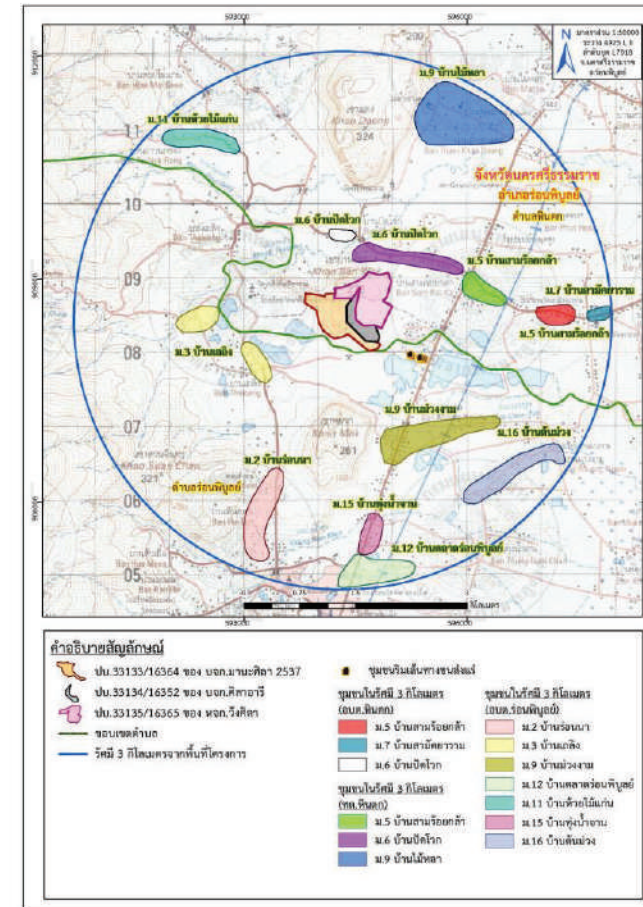
- ชื่อโครงการ: โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
- สถานที่ตั้ง: ตั้งอยู่ที่ ตำบลหินตก อำเภอรัตนบุรี จังหวัดนครราชสีมา ปรากฏในแผนที่ภูมิประเทศ ของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 4925 II (อำเภอรัตนบุรี) โดยอยู่ระหว่างเส้นกิโลเมตรที่ 908000-910000 เหนือ และเส้นกิโลเมตร 593000-595000 ตะวันออก
- ขนาดพื้นที่โครงการ: เนื้อที่ทั้งหมด 176 ไร่ 3 งาน 61 ตารางวา
- ชื่อเจ้าของโครงการ: บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด
- จัดทำรายงานโดย: บริษัท หอท-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
- โครงการผ่านการพิจารณาของคณะผู้ชำนาญการ ตามหนังสือแจ้งผลการพิจารณาอนุญาตฯ พส.1009.2/1264.2 ลงวันที่ 31 มกราคม 2560
- โครงการได้รับอนุญาตประทานบัตร โดยมีอายุประทานบัตร 27 ปี ตั้งแต่วันที่ 8 กรกฎาคม พ.ศ. 2562 ถึงวันที่ 7 กรกฎาคม พ.ศ. 2589

1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ

จากการได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากคณะกรรมการผู้ชำนาญการนั้น ได้มีการกำหนดแผนการติดตามตรวจสอบคุณค่าภูมิภาพชีวิตของชุมชน กลุ่มผู้เฝ้าชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ โดยศึกษาการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจและสังคม ปัญหาผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ ความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากการทำเหมือง ความคิดเห็นต่อโครงการ ความต้องการของชุมชน ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ สถิติการร้องเรียน และการป้องกันแก้ไข สถิติการเกิดอุบัติเหตุ และการป้องกันแก้ไข บริเวณชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโคก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคยาราม ครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโคก หมู่ที่ 9 บ้านโม้หลา และครัวเรือนที่ตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลรัตนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเล้ง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดดอนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งไผ่จาน หมู่ที่ 16 บ้านคันม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ รวมถึงผู้นำชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ปีละ 1 ครั้ง

2 การดำเนินการ

ในการสำรวจคุณค่าภูมิภาพชีวิต และความคิดเห็นต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2567 โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือน ที่อยู่ในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ แผนที่แสดงชุมชนวัด โรงเรียน และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร ดังรูปที่ 1



ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศ มาตราส่วน 1:50,000, ลำดับชุด L7018 ราวาง 4925 I (จังหวัดนครราชสีมา) พ.ศ. 2543 และ ราวาง 4925 II (ตำบลรัตนพิบูลย์) พ.ศ. 2542, กรมแผนที่ทหาร, 2542 ดัดแปลงโดย บริษัท พลต-คลาส คอนสัลแตนท์ จำกัด, 2567

รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร

2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

2.1.1) กลุ่มเป้าหมาย

- ผู้นำชุมชน

กลุ่มเป้าหมายเหล่านี้ เป็นผู้ที่มีความเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ภายในชุมชนเป็นอย่างดี มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนภายในชุมชน รวมทั้งเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือ คือนายกองกำกับการบริหารส่วนตำบล กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน

- พื้นที่อ่อนไหว

พื้นที่อ่อนไหว คือ พื้นที่ที่มีความอ่อนไหวหรือมีความเปราะบางที่มีโอกาสเกิดความเปลี่ยนแปลงใดๆ ในเชิงลบ หากได้รับผลกระทบไม่ว่าจากทางตรงหรือทางอ้อมจากสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป โดยทำการสัมภาษณ์ผู้มีอำนาจสูงสุดหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้นำศาสนา (วัด, มัสยิด) ผู้อำนวยการโรงพยาบาล และผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

2.1.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาค้นคว้าทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ พร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 1 และเอกสารแนบ 2) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน
- สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน และบริเวณใกล้เคียงพื้นที่
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.1.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 14-18 กันยายน 2567

2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาณ ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ

2.2 กลุ่มครัวเรือน

2.2.1) กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

2.2.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาค้นคว้าทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ พร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 3) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย
- การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน
- ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.2.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม เมื่อวันที่ 14-18 กันยายน 2567

ขั้นตอนการสำรวจภาคสนาม

(1) การกำหนดกลุ่มประชากรและพื้นที่เป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยหมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก เขตเทศบาลตำบลหินตก และเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์

การกำหนดประชากรเป้าหมายในการศึกษาค้นคว้า จะยึดหลักการจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) จากโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2562) ซึ่งประกอบด้วย ประชาชนกลุ่มที่ได้ประโยชน์ และเสียประโยชน์จากการดำเนินโครงการ นั่นคือ ชุมชนที่ตั้งอยู่ใกล้เคียงโครงการและอยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโคก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม ครัวเรือนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6 บ้านปัดโคก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านแดง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านผลาคร่อนพิบูลย์ หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน หมู่ที่ 16

บ้านคันม่วง และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ โดยรวมจำนวนกลุ่มประชากรที่กำหนดเป็นพื้นที่เป้าหมาย
ในครั้งมี จำนวนทั้งสิ้น 11 หมู่บ้าน

(2) การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สามารถนำไปพิจารณา
ถึงผลกระทบอันจะเกิดจากกิจกรรมของโครงการ ได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน
ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการได้อย่างถูกต้อง มีรายละเอียดดังนี้

1) การกำหนดขนาดตัวอย่าง

บริษัทที่ปรึกษาหลักเกณฑ์ในการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

(1.1) ครัวเรือนที่อยู่ในบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ ดำเนินการสำรวจทุกครัวเรือนที่มี
ผู้อยู่อาศัยในช่วงที่ทำการสำรวจ

(1.2) ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ใช้วิธีการคำนวณขนาด
ตัวอย่างโดยใช้สมการของยามานะ (Yamane, 1967 อ้างใน สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2546) ที่ระดับความเชื่อมั่น
ทางสถิติเท่ากับร้อยละ 95 และค่าความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5

จากการสำรวจภาคสนาม พบว่ามีชุมชนที่มีครัวเรือนอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน
11 หมู่บ้าน ได้แก่ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า หมู่ที่ 6
บ้านปัดไวก หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธารม ครัวเรือนที่อยู่ในเขตเทศบาลตำบลหินตก ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า
หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา และครัวเรือนที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลสวนพิบูลย์ ได้แก่ หมู่ที่
2 บ้านร่อนนา หมู่ที่ 3 บ้านเลิง หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์
หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจัน และหมู่ที่ 16 บ้านคันม่วง ซึ่งมีจำนวนครัวเรือนรวมที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 6,487
ครัวเรือน ซึ่งสามารถนำมาคำนวณขนาดตัวอย่างตามสูตรยามานะได้ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{.....(1)}$$

เมื่อ: n คือ ขนาดของตัวอย่างที่เหมาะสม

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับให้เกิดได้ คือ 0.05
(เมื่อความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับ 95%)

เมื่อแทนค่า N ในสูตรจะได้

$$n = \frac{6,487}{1 + 6,487 (0.05)^2}$$

$$n = 376.77 \approx 377 \text{ ตัวอย่าง}$$

จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างข้างต้น นำมาแบ่งสัดส่วนจำนวนตัวอย่างในแต่ละ
หมู่บ้าน เพื่อทำการสัมภาษณ์ตัวแทนระดับครัวเรือน โดยที่ทุกๆ หน่วยของครัวเรือนมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน
โดยใช้สมการ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \quad \text{.....(2)}$$

เมื่อ: A = จำนวนตัวอย่างแต่ละหมู่บ้านที่ต้องการ

n_i = จำนวนครัวเรือนแต่ละหมู่บ้าน

n = จำนวนตัวอย่างทั้งหมดที่ต้องการจากสมการ (1)

N = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในกลุ่มพื้นที่ศึกษา

ตัวอย่างการแทนค่าในสมการ; หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า เขตองค์การบริหารส่วนตำบล
หินตก จำนวนครัวเรือน 354 ครัวเรือน ($n_i=354$)

$$A = \frac{(354) (377)}{6,487}$$

$$= 20.57 \approx 21 \text{ ตัวอย่าง}$$

จากการคำนวณแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่ต้องทำการสำรวจของหมู่ที่ 5
บ้านสามร้อยกล้า เขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก มีค่าเท่ากับ 21 ตัวอย่าง ทั้งนี้ทางโครงการดำเนินการ
สำรวจจริง จำนวน 21 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่ต้องสำรวจในแต่ละหมู่บ้าน ในพื้นที่ศึกษา
มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก

- หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 20.57

ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 21 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 6.45

ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 7 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธารม จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 29.58

ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 30 ตัวอย่าง

ชุมชนในเขตเทศบาลตำบลหินตก

- หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 38.41

ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 39 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 6 บ้านปัดไวก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 34.23

ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 35 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 46.73

ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 47 ตัวอย่าง

ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลรอบกัญญา

- หมู่ที่ 2 บ้านรอบนา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 50.85 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 51 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 3 บ้านเกลิง จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 54.40 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 55 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 29.00 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 30 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 18.89 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 19 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 12 บ้านตลาดรอบกัญญา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 11.22 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 12 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาง จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 10.00 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 11 ตัวอย่าง

- หมู่ที่ 16 บ้านคันม่วง จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 26.68 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 27 ตัวอย่าง

ดังนั้น มีจำนวนครัวเรือนที่ทำการศึกษานี้ 3 กิโลเมตร จำนวน 384 ตัวอย่าง และ ครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง จำนวน 18 ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้น 402 ครัวเรือน ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง

ตำบล	หมู่ที่/ชื่อบ้าน	จำนวนครัวเรือนทั้งหมด ⁽¹⁾	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้	จำนวนตัวอย่างที่สำรวจ ⁽²⁾
ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร รอบพื้นที่โครงการ				
อบต.หินตก	หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า	354	20.57	21
	หมู่ที่ 6 บ้านบึงโลก	111	6.45	7
	หมู่ที่ 7 บ้านสามัคคีธรรม	509	29.58	30
ทต.หินตก	หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า	661	38.41	39
	หมู่ที่ 6 บ้านบึงโลก	589	34.23	35
	หมู่ที่ 9 บ้านไม้เกา	804	46.73	47
อบต.รอบกัญญา	หมู่ที่ 2 บ้านรอบนา	875	50.85	51
	หมู่ที่ 3 บ้านเกลิง	936	54.40	55
	หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม	499	29.00	30
	หมู่ที่ 11 บ้านห้วยไม้แก่น	325	18.89	19
	หมู่ที่ 12 บ้านตลาดรอบกัญญา	193	11.22	12
	หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาง	172	10.00	11
	หมู่ที่ 16 บ้านคันม่วง	459	26.68	27
รวม		6,487		384
ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่ง				
อบต.รอบกัญญา	หมู่ที่ 3 บ้านเกลิง	-	-	18
รวมทั้งรวม				402

ที่มา: บริษัท หอจ-คอส คอนสัลแทนท์ จำกัด, 2567

: ⁽¹⁾ จำนวนครัวเรือนจากข้อมูลความจาเป็นพื้นฐาน (จปฐ) สืบค้นจาก <https://smartrbmn.cdd.go.th/Home>, วันที่ 6 กรกฎาคม 2567

: ⁽²⁾ จำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้จริง จากการสำรวจภาคสนามเมื่อวันที่ 14-18 กันยายน 2567

2) การสุ่มตัวอย่าง

การสุ่มตัวอย่าง สามารถแบ่งได้ 2 แบบ ดังนี้

(1) ครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่ง

ทำการเก็บตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling) ครอบคลุมครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่ง โดยสัมภาษณ์หัวหน้าครัวเรือน คู่สมรส หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งจากการสำรวจภาคสนามในวันที่ 14-18 กันยายน 2567 ได้สำรวจครัวเรือนที่อยู่บริเวณริมเส้นทางขนส่ง จำนวน 18 ตัวอย่าง

(2) ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ

ทำการสุ่มตัวอย่างง่าย (Simple random sampling) เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้แต่ละหน่วยมีโอกาสได้รับเลือกเป็นตัวอย่างเท่าๆ กัน และเป็นการสุ่มจากประชากรหน่วยวิเคราะห์โดยตรง ในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนเป็นหน่วยในการวิเคราะห์ (Unit of Analysis) โดยกลุ่มนี้เป็นกลุ่มเป้าหมายที่อาจได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญจากการดำเนินโครงการ ซึ่งในการลงสำรวจภาคสนาม จะดำเนินการสุ่มเก็บตัวอย่างโดยพิจารณาจากครัวเรือนที่มีบ้านเรือนตั้งอยู่ใกล้พื้นที่โครงการมากที่สุดเป็นอันดับแรกและสุ่มตัวอย่าง

กระจายออกไปจนได้จำนวนตัวอย่างในแต่ละชุมชน/หมู่บ้านตามสัดส่วนที่กำหนด เนื่องจากกลุ่มครัวเรือนที่ตั้งอยู่ใกล้พื้นที่โครงการจะได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มครัวเรือนที่อยู่ไกลออกไป

2.2.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุกรม ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติร้อยละ

3 ผลการสำรวจ

ผลการสำรวจของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ มีรายละเอียดดังนี้

3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวซึ่งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมจำนวน 27 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2567 ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงดังตารางที่ 2 การสัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหว บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ แสดงดังรูปที่ 2

ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
ผู้นำชุมชน					
1.		นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลหินตก	3 ปี	59	
2.		ไม่ระบุตำแหน่ง องค์การบริหารส่วนตำบลหินตก	20 ปี	52	
3.		ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลสร้อยพิบูลย์	28 ปี	58	
4.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสวนศรีอยุธยา ตำบลหินตก	12 ปี	57	
5.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านปัดโวก ตำบลหินตก	4 ปี	49	
6.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านสวนศรีอยุธยา ตำบลหินตก	3 เดือน	52	
7.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านไม้พลา ตำบลหินตก	16 ปี	56	
8.		กำนันตำบลสร้อยพิบูลย์	11 ปี	56	
9.		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านสวนนา ตำบลสร้อยพิบูลย์	18 ปี	58	
10.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านแดง ตำบลสร้อยพิบูลย์	2 เดือน	38	
11.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม ตำบลสร้อยพิบูลย์	15 ปี	55	
12.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 12 บ้านตลาดสร้อยพิบูลย์ ตำบลสร้อยพิบูลย์	7 ปี	40	
13.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน ตำบลสร้อยพิบูลย์	14 ปี	43	
14.		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 16 บ้านคันม่วง ตำบลสร้อยพิบูลย์	5 ปี	55	
พื้นที่อ่อนไหว					
15.		หัวหน้าฝ่ายงานบริหารทั่วไปโรงเรียนวัดเล่งนิตวิทยาราม	6 ปี	31	
16.		ผู้จัดการโรงเรียนคอนบองนิพัทธนา	41 ปี	67	
17.		ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านพุทธพร	6 ปี	46	

ตารางที่ 2: (ต่อ) รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
พื้นที่อ่อนไหว (ต่อ)					
18.		ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสาธิตวิทยาราม	4 ปี	48	
19.		รักษาการแทนผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านไม้พลา	2 ปี	50	
20.		ผู้อำนวยการสถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติบ้านพุทธพร	6 ปี	48	
21.		นักวิชาการสาธารณสุขโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านทุ่งหม้อ	2 ปี	25	
22.		นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ โรงพยาบาลสร้อยพิบูลย์	7 ปี	41	
23.		เจ้าอาวาสวัดศิริรัตนาราม	23 ปี	54	
24.		เจ้าอาวาสวัดสามัคยาราม	18 ปี	53	
25.		เจ้าอาวาสวัดบ้านแดง	14 ปี	41	
26.		พระสุภวัตร วิมลจิตตคิยา วาม	8 ปี	73	
27.		โศภิตา วัฒนศิริ คณบดีสถาบัน	30 ปี	78	

ที่มา: บริษัท มานะพิลา คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2567

หมายเหตุ: * ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานให้เป็นผู้ให้ข้อมูลแทน

: โรงเรียนบ้านม่วงงาม โรงเรียนอนุบาลสุรสีห์ และโรงเรียนวัดบ้านแดง ปัจจุบันถูกเผาไปแล้ว



นายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลหินตก



ผู้ได้รับมอบหมายองค์การบริหารส่วนตำบลหินตก



ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสามร้อยกล้า ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านปัดโจก ตำบลหินตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านไม้หลา ตำบลหินตก



กำนันตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านร่อนนา



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านเดลิ้ง ตำบลร่อนพิบูลย์
ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2567



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 9 บ้านม่วงงาม ตำบลร่อนพิบูลย์

รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่ออนไลน์ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 12 บ้านตลาดร่อนพิบูลย์
ตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 15 บ้านทุ่งน้ำจาน
ตำบลร่อนพิบูลย์



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 16 บ้านต้นม่วง
ตำบลร่อนพิบูลย์



หัวหน้าฝ่ายงานบริหารทั่วไป
โรงเรียนวัดเกตุประดิษฐ์วิทยา



ผู้จัดการโรงเรียนดอนบอสโกพัฒนา



ผู้อำนวยการโรงเรียนชุมชนบ้านพุตหง



รักษาการผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริม
สุขภาพตำบลบ้านไม้หลา



ผู้อำนวยการสถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติ
บ้านพุตหง

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2567

รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่ออนไลน์ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



นักวิชาการสาธารณสุขโรงพยาบาลส่งเสริม
สุขภาพตำบลบ้านทุ่งหล่อ



เจ้าอาวาสวัดศรีรัตนาราม



เจ้าอาวาสวัดเจ้าเขาดง

ที่มา: บริษัท นตท. คลาส คอนเฟอเรนซ์ จำกัด, 2567

หมายเหตุ: ผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 7 บ้านสามัคคีธรรม ตำบลพันบก, ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดสามัคคีธรรม และศิษย์วัดมณีโชติ
อัสลามุลดีน ไม่สะดวกให้ถ่ายรูป

รูปที่ 2: (ต่อ) การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติงาน
โรงพยาบาลร่อนพิบูลย์



เจ้าอาวาสวัดสามัคคีธรรม



พระลูกวัด วัดเกลิงกิตติยาราม

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของผู้นำชุมชน ทั้งหมด 14 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 3) พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 11 คน และเพศหญิง จำนวน 3 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 10 คน, มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี และมีอายุ 41-50 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน ซึ่งจบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 4 คน, จบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 3 คน, จบการศึกษาระดับประถมศึกษา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และจบการศึกษาระดับอาชีวศึกษา จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 1 คน โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 9 คน, ดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรี, ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล กำนัน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน และไม่ระบุตำแหน่ง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยดำรงตำแหน่งมากกว่า 12 ปี จำนวน 6 คน, ดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี, ดำรงตำแหน่ง 4-6 ปี และดำรงตำแหน่ง 10-12 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน, ดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี และดำรงตำแหน่ง 7-9 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน ลำดับ 1 คือ เกษตรกรรม จำนวน 12 คน ได้แก่ สวนผลไม้, สวนยางพารา, ปาล์ม และผักสวนครัว และค้าขาย จำนวน 2 คน อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 2 คือ รับจ้างทั่วไป จำนวน 8 คน, ค้าขาย จำนวน 3 คน, เกษตรกรรม จำนวน 2 คน ได้แก่ สวนผลไม้, ยางพารา, ปาล์ม และผักสวนครัว และรับข้าราชการ จำนวน 1 คน และอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 3 คือ ค้าขาย จำนวน 2 คน ธุรกิจส่วนตัวและรับราชการ จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

เมื่อสอบถามถึงสถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน ตอบว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บ และเพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ จำนวนเท่ากัน คือ 5 คน รอดงก คือ ไม่เพียงพอ จำนวน 4 คน

จากการสอบถามเรื่องสถานศึกษาภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่า ในชุมชนไม่มีสถานศึกษา และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานศึกษา จำนวน 9 คน ได้แก่ โรงเรียนบ้านทุ่งทอง โรงเรียนห้วยไม้แก่น โรงเรียนสามัคคีธรรม โรงเรียนวัดเกลิงกิตติยาราม โรงเรียนบ้านหัวทาง โรงเรียนลาติเตศบาลตำบลพันบก โรงเรียนที่หย่อมราชบุรีวิทยา โรงเรียนวัดธาราวง โรงเรียนวัดคลองทอง โรงเรียนบ้านปลาลาย โรงเรียนบ้านท่าไทร โรงเรียนร่อนพิบูลย์เกียรติวสุนธราภิวัฒณ์ โรงเรียนร่อนพิบูลย์วิทยา โรงเรียนนาคามพิทยาคม โรงเรียนวัดนิคมกุฎา โรงเรียนนาข่มขามราม ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านม่วงงาม และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลพันบก

จากการสอบถามเรื่องสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่าภายในชุมชนยังไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานบริการด้านสาธารณสุข จำนวน 6 คน ได้แก่ สถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติบ้านทุ่งทอง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านไม้ทลาร โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านขุนพิง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านทุ่งหล่อ และโรงพยาบาลร่อนพิบูลย์

จากการสอบถามเรื่องวัดและศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าภายในชุมชนไม่มีวัดและศาสนสถาน และตอบว่าภายในชุมชนมีวัดและศาสนสถาน จำนวน 8 คน ได้แก่ วัดเกลิงกิตติยาราม

วัดถ้ำเขาแดง (วัดคูหาสันตยาราม) วัดคีรีวิเศษาราม วัดร่อนนา วัดสามัคยาราม วัดศรีวิบูลย์ วัดลุดทอง วัดท่าไทร วัดวิภาวดีวัดศิลาธรรม วัดธรรมธรรมาราม วัดวิเชียรรังษะภูฏ วัดมณีเมฆภูษา วัดเมกขัมมาราม วัดพรหมราช สำนักสงฆ์ อารามเจริญ และมัสยิดอิสลามุดดิน

จากการสอบถามเรื่องโรคระบาดในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนไม่มีโรคระบาดเกิดขึ้น และผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคไข้เลือดออก และโรคไข้หวัดใหญ่

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณสุขโรคของชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชนที่ได้รับสัมภาษณ์ ตอบว่า ชุมชนไม่ได้ประสบปัญหาหรือระบบสาธารณสุขโรค จำนวน 2 คน และตอบว่าชุมชนมีปัญหาด้านระบบสาธารณสุขโรค จำนวน 12 คน ได้แก่ น้ำประปา/ประปาภูมิภาคน้ำเพียงพอ, น้ำไม่สะอาด/มีสีขุ่น และน้ำประปาไหลไม่สม่ำเสมอ

3) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการจราจร, การทำเหมือง/โรงโม่หิน/การระเบิดหิน และรถบรรทุก โดยปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุจากการจราจรนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงกลางวัน และไม่นับนอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน, ปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงโม่หิน/การระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก จำนวน 2 คน ระดับน้อย และระดับมาก จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน และปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุจากรถบรรทุก ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงกลางวัน และช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก จำนวน 2 คน ระดับน้อย ระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน

- **ฝุ่นละอองรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงโม่หิน, รถบรรทุก และถนนบริเวณโรงโม่ โดยปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากการทำเหมือง/โรงโม่หินนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น, กลุ่ร่อน, ตลอดทั้งวัน และช่วงลมหัด โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน ระดับน้อยมาก และระดับมาก จำนวนเท่ากับ คือ 2 คน, ปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากรถบรรทุก ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงกลางวัน และไม่นับนอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน และปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากถนนบริเวณโรงโม่ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ กลุ่ร่อน และไม่นับนอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** ผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำท่วมขังทางธรรมชาติ และผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบจากปัญหาน้ำท่วมขังทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุจากน้ำท่วมขัง และวาตภัย โดยภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากน้ำท่วมขังนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ กลุ่ร่อน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน,

ภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากภัยแล้ง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ กลุ่ร่อน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก ระดับน้อย ระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน และภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากวาตภัย ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ กลุ่ร่อน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **น้ำเน่าเสีย** ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย ซึ่งมีสาเหตุจากน้ำเป็นคราบสนิมและฟาร์มเลี้ยงสัตว์ โดยปัญหาน้ำเน่าเสียที่มีสาเหตุจากน้ำเป็นคราบสนิมนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 คน และปัญหาน้ำเน่าเสียที่มีสาเหตุจากฟาร์มเลี้ยงสัตว์ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก และระดับน้อย จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน

- **ความสิ้นส่เหือน** ผู้นำชุมชน จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นส่เหือน และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นส่เหือน ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย ระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน

4) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชน ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 4 คน และผู้นำชุมชน ตอบว่า เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 9 คน และไม่แน่ใจ เนื่องจาก ในบริเวณใกล้เคียงมีหลายโรงโม่หิน จำนวน 1 คน โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง จำนวน 9 คน ช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น กลุ่ร่อน ตลอดทั้งปี และไม่นับนอน โดยเห็นว่าผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 7 คน, ระดับน้อย และระดับมาก จำนวนเท่ากับ คือ 1 คน

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน จำนวน 9 คน ช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ ได้แก่ ช่วงเย็น ตลอดทั้งปี และไม่นับนอน โดยเห็นว่าผลกระทบอยู่ในระดับน้อย จำนวน 6 คน, ระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- **ความสิ้นส่เหือน** ผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นส่เหือน และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นส่เหือน จำนวน 8 คน ช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ คือ ช่วงระเบิดหิน และไม่นับนอน โดยเห็นว่าผลกระทบอยู่ในระดับน้อย จำนวน 5 คน, ระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- **น้ำเสีย** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

- **น้ำท่วมขัง** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

- **ขยะมูลฝอย** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

- **กลิ่นเหม็น** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

- **การวางารจัดคัษ** ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการวางารจัดคัษ

- **อุปนิสัยจากการจราจร** ผู้นำชุมชน จำนวน 9 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุปนิสัยจากการจราจร และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุปนิสัยจากการจราจร จำนวน 1 คน ช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ คือ ตอนเย็น โดยเห็นว่าผลกระทบอยู่ในระดับน้อย

- **ทัศนวิสัยจากการบรรทุก** ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องทัศนวิสัยจากการบรรทุก และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องทัศนวิสัยจากการบรรทุก จำนวน 3 คน ช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ ได้แก่ ช่วงรถวิ่ง และตลอดทั้งปี โดยเห็นว่ามีความกระทบอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

จากการสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน พบว่าผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่า ไม่มีความต้องการให้โครงการเหมือนพื้นที่อุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหาลักษณะสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม และผู้นำชุมชน จำนวน 9 คน ตอบว่า มีความต้องการให้โครงการฯ ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหาลักษณะสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม ดังนี้

1. ติดทรมาน้ำบนถนนเส้นไฟแดงสามร้อยกล้า เพื่อลดปริมาณฝุ่นละอองบนถนน
2. สเปรย์น้ำบริเวณหน้าเหมืองมากขึ้น
3. ติดทรมาน้ำบริเวณเส้นทางขนส่งมากขึ้น
4. ปิดคลุมผ้าใบบรรทุกให้มิดชิด
5. ควบคุมฝุ่นละออง
6. รักษาความสะอาดถนน

5) การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

จากการสอบถามการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการ ในช่วงที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 10 คน ไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนใดๆ เกี่ยวกับโครงการ และผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน เคยได้รับเรื่องร้องเรียน ได้แก่ ฝุ่นละออง เสียงดังรบกวนจากการระเบิด และรถบรรทุกวิ่งออกเสียงสูง ซึ่งผู้นำชุมชนไม่ได้มีการแจ้งไปยังหน่วยงานใด จำนวน 2 คน และมีการแจ้งไปยัง บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด และหน่วยงานราชการ จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยมีการตรวจสอบเรื่องร้องเรียน ได้แก่ มีการตรวจสอบความเข้มของฝุ่นละออง และปริมาณวัตถุระเบิด ทั้งนี้ ทางบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้แก้ไขเรื่องร้องเรียน โดยปฏิบัติตามมาตรการมากขึ้น สเปรย์น้ำเยอะขึ้นในช่วงฤดูแล้ง และลดปริมาณวัตถุระเบิดลงในช่วงอากาศขึ้น

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินการ และผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่ามีความรู้สึกกังวลต่อโครงการในด้านฝุ่นละออง, สุขภาพอนามัยด้านทางเดินหายใจ, เสียงดังรบกวน และมลภาวะ

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมาที่มีผลต่อชุมชนอย่างไร ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน จำนวน 7 คน, ผลเสียมากกว่าผลดี จำนวน 5 คน, ยังไม่แน่ใจ และไม่มีความคิดเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 2 คน คิดว่าการดำเนินการไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 12 คน คิดว่าการดำเนินการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการ

พัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ได้รับการสนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสุขภาพประชาชน, ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน วัด โรงเรียน, สนับสนุนทีม ช่วยเหลืองานศพ และมีแหล่งซื้อวัสดุก่อสร้าง

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 13 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาด้านการคมนาคม, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม และอาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี และควรปรับปรุง จำนวนเท่ากัน คือ 6 คน และไม่มีความเห็น จำนวน 2 คน โดยผู้ที่ตอบว่าควรปรับปรุงนั้นแนะนำให้โครงการปรับปรุงเพิ่มเติม ได้แก่ ควบคุมฝุ่นละออง, การฉีดทรมาน้ำเพื่อลดฝุ่นละออง, ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด, การปิดคลุมผ้าใบบรรทุก และจุดกลับรถบรรทุกเพื่อลดปัญหาการจราจรติดขัด

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 6 คน, ระดับน้อย จำนวน 5 คน และไม่มีความเห็น จำนวน 3 คน

7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. กำชับให้มีการปิดคลุมผ้าใบบรรทุกอย่างเคร่งครัด
2. ควบคุมรถบรรทุกไม่ให้บรรทุกน้ำหนักเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด
3. ติดทรมาน้ำบนถนนบริเวณสี่แยกสามร้อยกล้า
4. เพิ่มความถี่ในการฉีดทรมาน้ำบนถนน
5. ให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด
6. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดในช่วงอากาศขึ้น เนื่องจากมีเสียงดังมากกว่าปกติ
7. ส่งเสริมอาชีพให้กับคนในชุมชน/สนับสนุนกลุ่มอาชีพในชุมชน
8. อยากให้ช่วยดูแลช่วยเหลือชุมชนอย่างทั่วถึง
9. จัดตั้งโครงการธนาคารต้นไม้ให้กับชุมชน
10. ช่วยเหลือชุมชนและตรวจสุขภาพประชาชนในรัศมี 3 กิโลเมตร อย่างทั่วถึง
11. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนรัศมี 3 กิโลเมตร อย่างทั่วถึง
12. ประชุมมาลาสนับพื้นที่อย่างน้อยปีละ 3 ครั้ง

ทั้งนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการ แสดงถึงตารางที่ 3

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
1.1 เพศ	
1) ชาย	11
2) หญิง	3
1.2 อายุ	
1) 20-30 ปี	0
2) 31-40 ปี	2
3) 41-50 ปี	2
4) 51-60 ปี	10
5) มากกว่า 60 ปี	0
1.3 ระดับการศึกษา	
1) ไม่ได้รับการศึกษา	0
2) ประถมศึกษา	2
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	1
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	2
5) อาชีวศึกษา	2
6)ปริญญาตรี	4
7)ปริญญาโท	3
1.4 การนับถือศาสนา	
1) พุทธ	14
1.5 ตำแหน่งในชุมชน	
1) ผู้ใหญ่บ้าน	9
2) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
3) กำนัน	1
4) นายกเทศมนตรี	1
5) ปลัด อบต.	1
6) ไม่ระบุ	1
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) น้อยกว่า 1 ปี	2
2) 1-3 ปี	1
3) 4-6 ปี	2
4) 7-9 ปี	1
5) 10-12 ปี	2
6) มากกว่า 12 ปี	6

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
2. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน	
2.1 อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)	
1) ตอบดังนี้	14
ตอบมากที่สุดอันดับที่ 1	
1) เกษตรกรรม	12
- สวนผลไม้	5
- ยางพารา	10
- ปาล์ม	6
- ฝักรวนครัว	1
2) ค้าขาย	2
ตอบมากที่สุดอันดับที่ 2	
1) เกษตรกรรม	2
- สวนผลไม้	1
- ยางพารา	2
- ปาล์ม	2
- ฝักรวนครัว	1
2) รับจ้างทั่วไป	8
3) ค้าขาย	3
4) รับราชการ	1
ตอบมากที่สุดอันดับที่ 3	
1) ธุรกิจส่วนตัว	1
2) ค้าขาย	2
3) รับราชการ	1
2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือนในชุมชน	
1) ไม่เพียงพอ	4
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	5
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	5
2.3 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาที่แห่ง ที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	5
2) มีระบุ..	9
- โรงเรียนบ้านพุทธพร	2
- โรงเรียนวัดอ้อยไม้แก่น	2
- โรงเรียนสามัคคีธรรม	2
- โรงเรียนวัดสังฆะภิบาล	2
- โรงเรียนบ้านหัวฝาง	1
- โรงเรียนวัดอโศกบางลำเล็ง	1
- โรงเรียนที่อำเภอราชบุรีวิทยา	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
- โรงเรียนวัดธาราวง	1
- โรงเรียนวัดมุลทอง	1
- โรงเรียนบ้านปลายราง	1
- โรงเรียนบ้านหัวไทร	1
- โรงเรียนบรอนพิบูลย์วิทยาสุนทรานุรักษ์	1
- โรงเรียนบรอนพิบูลย์วิทยา	1
- โรงเรียนนาคคานพิทยาคม	1
- โรงเรียนวัดวิเศษนิลดา	1
- โรงเรียนเกษมชนวน	1
- ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านม่วงงาม	1
- ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลทับบก	2
2.4 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขแห่ง	8
1) ไม่มี	6
2) มีระบุ...	
- สถานีอนามัยเฉลิมพระเกียรติบ้านพุทธ	4
- รพ.สต.บ้านไม้เกา	3
- รพ.สต.บ้านขุนทัง	1
- รพ.สต.บ้านทุ่งหล่อ	1
- รพ.สต.วัดพิบูลย์	2
2.5 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานกี่แห่ง ที่ติดกับ	6
1) ไม่มี	8
2) มีระบุ...	
- วัดเจดีย์วัดสุวรรณ	2
- วัดถ้ำเขานาง (วัดคูหาสันทรายงาม)	2
- วัดศรีรัตนาราม	2
- วัดธรรมา	2
- วัดสาลิยาราม	2
- วัดศรีพิบูลย์	1
- วัดถูลูทอง	1
- วัดท่าไม้	1
- วัดนิภาวาสรังษีธรรม	1
- วัดอรุณธรรมาราม	1
- วัดนิชิตกรังสุขชัย	1
- วัดพินธุภูมิ	1
- วัดเบญจมบาราม	1
- วัดพระมหา	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
- สำนักสงฆ์ธรรมเจริญ	1
- มอญวัดอโศกพิน	1
2.6 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง	8
1) ไม่มี	6
2) มี	
- โรคไข้เลือดออก	6
- โรคไข้หวัดใหญ่	1
2.7 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณสุขโรคหรือไม่ อย่างไร	2
1) ไม่มี	12
2) มีระบุ...	
- น้ำประปา/ประปาภูมิภาคไม่เพียงพอ	7
- น้ำไม่สะอาด/สีขุ่น	4
- น้ำประปาไหลไม่สม่ำเสมอ	1
3. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
3.1 ปัญหาเสียงดังรบกวน	
1) ไม่มี	6
2) มี	8
สาเหตุและผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	3
(1) เสียงดังจากการจราจร	
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- กลางวัน	1
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	3
- ปานกลาง	
สาเหตุและผลกระทบ	4
(2) การทำเหมือง/โรงโม่หิน/การระเบิดดิน	
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	4
ระดับความรุนแรง	2
- ปกคลุม	
- น้อย	1
- มาก	1
สาเหตุและผลกระทบ	5
(3) เสียงดังจากบรรทุก	
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- กลางวัน	1
- เย็น	4

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
<u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อยมาก - น้อย - ปานกลาง - มาก	2 1 1 1
3.2 ปัญหาอื่นและออกรบกวน	
1) ไม่มี	6
2) มี	8
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (1) การทำเหมือง/โรงโม่หิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - เหนือ - ตลอดวัน - ตลอดทั้งวัน - ช่วงเวลาพัก <u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อยมาก - ปานกลาง - มาก	7 2 3 1 1 2 3 2
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> (2) รถบรรทุก ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - กลางวัน - ไม่แน่นอน <u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อยมาก - ปานกลาง	2 1 1 1 1
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> (3) ถนนบริเวณโรงโม่ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - เหนือ - ตลอดทั้งวัน <u>ระดับความรุนแรง</u> - ปานกลาง - มาก	2 1 1 1 1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3.3 ปัญหาอื่นและออกรบกวน	
1) ไม่มี	12
2) มี	2
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> (1) ฟาร์มเลี้ยงสัตว์ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ตลอดวัน - ไม่แน่นอน <u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อย - ปานกลาง	2 1 1 1 1
3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	8
2) มี	6
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (1) น้ำท่วม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ตลอดวัน <u>ระดับความรุนแรง</u> - ปานกลาง - มาก	2 2 1 1
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> (2) ก้อนหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ตลอดวัน <u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อยมาก - น้อย - ปานกลาง - มาก	4 4 1 1 1
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> (3) วัสดุขี้ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ตลอดวัน <u>ระดับความรุนแรง</u> - ปานกลาง	1 1 1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
3.5 ปัญหาน้ำเสีย	
1) ไม่มี	11
2) มี	3
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	1
(1) น้ำเป็นคราบโคลน	
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(2) ทำรั่วถังฝังศพ	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	1
- น้อย	1
3.6 ความสิ้นเปลือง	
1) ไม่มี	11
2) มี	3
สาเหตุและสภาพปัญหา	
(1) การระเบิดดิน	3
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- ปานกลาง	1
- มาก	1
4. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
4.1 ในช่วงที่ผ่านมามีคนได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่เคย	4
2) เคย	9
3) ไม่แน่ใจ เนื่องจากไม่แน่ใจว่าใกล้เคียงมีหลายโรงหรือไม่	1
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	
1. ปัญหามลพิษ	
- ไม่ได้รับ	1
- ได้รับ	9

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- ช่วงเย็น	1
- ตลอดวัน	6
- ตลอดทั้งปี	1
- ไม่แน่นอน	1
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	1
- ปานกลาง	7
- มาก	1
2. เสียงดังรบกวน	
- ไม่ได้รับ	1
- ได้รับ	9
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- ช่วงเย็น	7
- ตลอดทั้งปี	1
- ไม่แน่นอน	1
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	6
- ปานกลาง	2
- มาก	1
3. ความสิ้นเปลือง	
- ไม่ได้รับ	2
- ได้รับ	8
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ	
- ช่วงเย็นเกิดดิน	7
- ไม่แน่นอน	1
ระดับผลกระทบ	
- น้อย	5
- ปานกลาง	2
- มาก	1
4. น้ำเสีย	
- ไม่ได้รับ	10
- ได้รับ	0
5. น้ำท่าแห้ง	
- ไม่ได้รับ	10
- ได้รับ	0

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
6. ขยะมูลฝอย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	10 0
7. กลิ่นเหม็น - ไม่ได้รับ - ได้รับ	10 0
8. การจราจรติดขัด - ไม่ได้รับ - ได้รับ	10 0
9. อุบัติเหตุจากทางจราจร - ไม่ได้รับ - ได้รับ	9 1
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> - อยู่บน	1
<u>ระดับผลกระทบ</u> - น้อย	1
10. หินร่วงจากบรรทุก - ไม่ได้รับ - ได้รับ	7 3
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ</u> - ตลอดทั้งวัน	1
<u>ระดับผลกระทบ</u> - ชั่วคราว	2
<u>ผลกระทบ</u> - ปานกลาง	1
<u>ผลกระทบ</u> - มาก	2
4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี	1
2) มีระบุ...	9
- มีพรมน้ำบนถนนเส้นใต้แสงอาทิตย์ถ้า เกิดอุบัติเหตุของ	1
- บนถนน	
- สบปรุหน้าบริเวณหน้าเหมืองมากขึ้น	2
- มีพรมน้ำบริเวณเส้นทางส่งแรงแม่เหล็ก	2
- ปิดคลุมผ้าใบบรรทุกให้มิดชิด	2
- ควบคุมฝุ่นละออง	5
- ทำความสะอาดถนน	2

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
5. การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน	
5.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับการร้องเรียนจากชุมชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่เคย	10
2) เคย ระบุ...	4
- ฝุ่นละออง	1
- เสียงดังรบกวนจากการระเบิด	2
- รถบรรทุกวิ่งออกเส้นทาง	1
5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด	
1) บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด	1
2) หน่วยงานราชการ	1
3) ไม่มีการแจ้ง (ข้ามไปส่วนที่ 6)	2
5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจตอบข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี	0
2) มี ระบุ...	2
- มีการตรวจสอบความเข้มข้นของฝุ่นละออง	1
- ปริมาณวัตถุระเบิด	1
5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่ใช่	0
2) ใช่	2
5.5 โครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี	0
2) มี ระบุ...	2
- ปฏิบัติตามมาตรการมากขึ้น สบปรุบ้านละชิ้นในช่วงฤดูแล้ง	1
- ลดปริมาณวัตถุระเบิดลงในช่วงอากาศชื้น	1
6. ความคิดเห็นต่อโครงการ	
6.1 ท่านมีความรู้สึกถึงผลกระทบของโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่มี	8
2) มี ระบุ...	6
- สุขภาพอนามัยด้านทางเดินหายใจ	3
- ฝุ่นละออง	4
- เสียงดังรบกวน	2
- มลภาวะ	1

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าการเมืองนวัตกรรมพื้นที่นวัตกรรมเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะพิลา 2537 จำกัด มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร	
1) ผลดีมากกว่าเสีย	0
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	5
3) ผลดีกับผลเสียๆ กัน	7
4) ยังไม่แน่ใจ	1
5) ไม่มีความเห็น	1
6.3 ท่านคิดว่า การดำเนินการเมืองนวัตกรรมพื้นที่นวัตกรรมเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะพิลา 2537 จำกัด จะส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	2
2) มี	12
2.1) สร้างงานมีให้ประชาชนในชุมชน	7
2.2) ชุมชนได้รับประโยชน์ในการพัฒนาที่ยั่งยืนขึ้น	5
2.3) ได้รับการสนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสุขภาพประชาชน	3
2.4) ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน วัด โรงเรียน	2
2.5) สนับสนุนเงิน ช่วยเหลืองานศพ	1
2.6) มีแหล่งซื้อวัตถุดิบสร้าง	3
6.4 ท่านคิดว่า การดำเนินการเมืองนวัตกรรมพื้นที่นวัตกรรมเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะพิลา 2537 จำกัด จะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	1
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	13
2.1) ฝุ่นละออง	12
2.2) เสียงดังรบกวน	10
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	1
2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสิ่งแวดล้อม	3
2.5) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	2
6.5 ระดับความพึงพอใจของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการผลกระทบด้านต่างๆ	
1) ดีมาก	0
2) ดี	6
3) พอรับปรับปรุงจะนะ...	6
3.1) ควบคุมฝุ่นละออง	6
3.2) การจัดการน้ำเพื่อลดฝุ่นละออง	1
3.3) ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด	1
3.4) การปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก	1
3.5) จัดเก็บรถบรรทุกเพื่อลดปัญหาการจราจรติดขัด	1
4) ไม่มีความเห็น	2

ตารางที่ 3: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเมืองนวัตกรรมพื้นที่นวัตกรรมเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะพิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	0
2) ปานกลาง	6
3) น้อย	5
4) ไม่มีความเห็น	3
7. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	4
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	10
- ถ้าขับให้มีการปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกอย่างเคร่งครัด	2
- ควบคุมรถบรรทุกไม่ให้บรรทุกน้ำหนักเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด	1
- มีพรหมน้ำขอมบนบริเวณแยกสามแยกหลัก	1
- เพิ่มความถี่ในการฉีดพรมข้างบนถนน	1
- ไม่ให้ปฏิบัติงานมาดการป้องกันฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด	2
- ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดในช่วงอากาศขึ้น เนื่องจากมีเสียงดังมากกว่าปกติ	1
- ส่งเสริมอาชีพให้ให้คนในชุมชน/สนับสนุนกลุ่มอาชีพในชุมชน	2
- ยากให้ดูแลช่วยเหลือชุมชนอย่างทั่วถึง	1
- จัดตั้งโครงการธนาคารต้นไม้ให้กับชุมชน	1
- ช่วยเหลือชุมชนและตรวจสุขภาพประชาชนในรัศมี 3 กิโลเมตร อย่างทั่วถึง	1
- สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนรัศมี 3 กิโลเมตร อย่างทั่วถึง	1
- ประชุมมวลชนในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง 3 ครั้ง	1

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2567, บริษัท พอส-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการสัมภาษณ์ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ทั้งหมด 13 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 4) พบว่าเป็นเพศชาย จำนวน 10 คน และเพศหญิง จำนวน 3 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 6 คน, อายุมากกว่า 60 ปี จำนวน 3 คน, อายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 2 คน, อายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และจบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 6 คน, จบการศึกษาระดับประถมศึกษา และจบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 1 คน โดยนับถือศาสนาพุทธ จำนวน 11 คน, นับถือศาสนาคริสต์ และนับถือศาสนาอิสลาม จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส จำนวน 3 คน, ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนและนักวิชาการสาธารณสุข จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน, ดำรงตำแหน่งผู้จัดการโรงเรียน ครู (หัวหน้าฝ่ายงานบริหารทั่วไป), ผู้อำนวยการสถานอนามัย, รักษาการผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล, ราษฎรวิวัฒน์ และได้อีชยาม่า จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

2) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 9 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน โดยช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 คน, ระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **ฝุ่นละอองรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการสัญจของรถบรรทุก/รถบรรทุก/รถบรรทุก และการทำเหมือง/โรงโม่หิน โดยปัญหาฝุ่นละอองที่เกิดจากการสัญจของรถบรรทุก/รถบรรทุก/รถบรรทุกนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน และปัญหาฝุ่นละอองที่เกิดจากการทำเหมือง/โรงโม่หิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูแล้ง โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากกลิ่นขยะภายในโรงเรียน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 2 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุจากภัยแล้ง และน้ำท่วม โดยภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากภัยแล้งนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูแล้ง โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 คน และภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุจากน้ำท่วม ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ฤดูฝน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 คน

- **น้ำเน่าเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมด จำนวน 13 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย

- **ความสิ้นเปลือง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องความสิ้นเปลือง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องความสิ้นเปลือง ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

3) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 8 คน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตอบว่าเคยได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 5 คน โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง จำนวน 3 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ฤดูแล้ง และตลอดทั้งปี โดยเห็นว่าผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 คน

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน จำนวน 3 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- **ความสิ้นเปลือง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง และตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง จำนวน 2 คน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **น้ำเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

- **น้ำท่วมขัง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

- **ขยะมูลฝอย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

- **กลิ่นเหม็น** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

- **การจราจรติดขัด** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด

- **อุบัติเหตุจากการจราจร** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 5 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุ

จากการจราจร

ทั้งนี้ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบเพิ่มเติม โดยให้ปฏิบัติตามมาตรการด้านฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด, สเปรย์น้ำภายในโรงโม่หินตลอดเวลา, ฉีดพ่นน้ำและสเปรย์น้ำมากขึ้น และลดปริมาณวัตถุระเบิด

4) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกดีกับผลต่อโครงการหรือไม่ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 11 คน ตอบว่าไม่มีความรู้สึกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่ามีความวิตกกังวลต่อการดำเนินการในด้านฝุ่นละออง

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมาเมื่อผลต่อชุมชนอย่างไร กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวตอบว่าผลดีกับผลเสียพอ ๆ กัน จำนวน 5 คน รองลงมา คือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 4 คน, ผลเสียมากกว่าผลดี และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 คน คิดว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ได้รับการสนับสนุนด้านสุขภาพ ตรวจสุขภาพประชาชน, สนับสนุนโรงเรียน, มีแหล่งวัดดูตบในการก่อสร้าง และสนับสนุนงานบุญประเพณี งานทอดกฐิน และสนับสนุนหินให้วัด

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาลักษณะภูมิและสังคม และอาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดี จำนวน 7 คน, ควรปรับปรุง จำนวน 4 คน, ระดับดีมาก และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยผู้ที่ตอบว่าควรปรับปรุงนั้น แนะนำให้โครงการปรับปรุงเพิ่มเติม ได้แก่ ควบคุมฝุ่นละออง และเสียงดังรบกวน

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 7 คน ระดับมาก จำนวน 4 คน และไม่มีความเห็น จำนวน 2 คน

5) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ให้ตรวจสอบการปิดคลุมผ้าใบมบบรรทุกก่อนออกจากเหมือง
2. ช่อมแซมบำรุงรักษาถนนเส้นหลักที่ใช้ในการขนส่งแร่ เพื่อลดอุบัติเหตุจากถนนชำรุด
3. ตรวจสุขภาพประจำปีอย่างสม่ำเสมอต่อไป
4. ให้ทางโครงการช่วยเหลือและสนับสนุนชาวบ้านที่เดือดร้อน
5. สร้างถนน/ตัดพรมน้ำบริเวณเส้นทางขนส่งแร่มากขึ้น
6. เพิ่มการปลูกต้นไม้สูงเป็นแนวกันฝุ่นให้กับชาวบ้าน
7. เพิ่มการปลูกต้นไม้บริเวณรอบโรงโม่ เพื่อลดผลกระทบต่อชาวบ้าน
8. กังวลเรื่องน้ำชะล้างปนเปื้อน/กลิ่นเหม็นรบกวน จากโรงคัดแยกขยะที่จะเปิดใหม่
9. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้น้อยลง
10. ช่วยเหลือสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนาของมัสยิด เช่น งานบุญใหญ่ประจำปี
11. สนับสนุนบริจาคหินคลุกให้วัดถ้าเขาแดง
12. ยากให้มีส่วนร่วมกับวัดศิริรัตนารามและวัดเล็งกิตติยารามมากขึ้น เช่น งานทอดกฐิน งานปีใหม่สร้างกุฏิสงฆ์

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
1.1 เพศ	
1) ชาย	10
2) หญิง	3
1.2 อายุ	
1) 20-30 ปี	1
2) 31-40 ปี	1
3) 41-50 ปี	6
4) 51-60 ปี	2
5) มากกว่า 60 ปี	3
1.3 ระดับการศึกษา	
1) ประถมศึกษา	3
2) มัธยมศึกษาตอนปลาย	1
3) ปริญญาตรี	6
4) ปริญญาโท	3
1.4 การนับถือศาสนา	
1) พุทธ	11
2) คริสต์	1
3) อิสลาม	1
1.5 ตำแหน่งในชุมชน	
1) ผู้อำนวยการโรงเรียน	2
2) ผู้จัดการโรงเรียน	1
3) ครู (หัวหน้าฝ่ายงานบริหารทั่วไป)	1
4) ผู้อำนวยการสถานีอนามัย	1
5) รักษาการผู้อำนวยการ รพ.สต.	1
6) นักวิชาการสาธารณสุข	2
7) เจ้าอาวาส	3
8) พระลูกวัด	1
9) ได้อธิษฐาน	1
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) น้อยกว่า 1 ปี	0
2) 1-3 ปี	2
3) 4-6 ปี	4
4) 7-9 ปี	2
5) 10-12 ปี	0
6) มากกว่า 12 ปี	5

หัวข้อศึกษา	พื้นที่ออนไลน์ (n=13)
2. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
2.1 ปัญหาสิ่งแวดล้อม	
1) ไม่มี	9
2) มี	4
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) การระเบิดดิน <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - เจริญ ระดับความรุนแรง - น้อย - ปานกลาง - มาก	4 4 2 1 1
2.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน	
1) ไม่มี	11
2) มี	2
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (1) การสัญจรของรถบรรทุก/ถนน/การคมนาคม <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - ปานกลาง	1 1 1
สาเหตุและสภาพปัญหา (2) การทำเหมือง/โรงงานหิน <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - ทุกวัน ระดับความรุนแรง - ปานกลาง	1 1 1
2.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน	
1) ไม่มี	12
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) กลิ่นขยะภายในโรงเรียน <u>ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u> - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - น้อย	1 1

หัวข้อศึกษา	พื้นที่ย้อนทวน (n=13)
2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	13
2) มี	2
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (1) กทม.แล้ง ช่วงเวลาที่ได้รับความผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ฤดูร้อน ระดับความรุนแรง - ปานกลาง	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (2) น้ำท่วม ช่วงเวลาที่ได้รับความผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ฤดูฝน ระดับความรุนแรง - น้อย	1
2.5 ปัญหาน้ำเสีย	
1) ไม่มี	13
2) มี	0
2.6 ความสิ้นเปลือง	
1) ไม่มี	12
2) มี	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (1) การระเบิดหิน ช่วงเวลาที่ได้รับความผลกระทบ (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ฝน ระดับความรุนแรง - มาก	1
3. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
3.1 ในช่วงที่เข้ามาทำกินได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ปะปนกับพื้นที่ 33133/16364 ของ บริษัท นานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่เคย	8
2) เคย	5
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม 1. มั่นคงของ - ไม่ได้รับ - ได้รับ	2 3

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ถูกต้อง - ผิด ระดับผลกระทบ - ปานกลาง	1 2 3
2. เลี่ยงได้หรือไม่ - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ยืน ระดับผลกระทบ - น้อย - มาก	2 3 3 2 1
3. ความเสี่ยง - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ยืน ระดับผลกระทบ - ปานกลาง - มาก	3 2 2 1 1
4. น้ำเสีย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	5 0
5. น้ำท่วม - ไม่ได้รับ - ได้รับ	5 0
6. ขยะมูลฝอย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	5 0
7. กลิ่นเหม็น - ไม่ได้รับ - ได้รับ	5 0
8. การจราจรติดขัด - ไม่ได้รับ - ได้รับ	5 0

ตารางที่ 4: (ต่อ) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่อ่อนไหว (n=13)
9. อุบัติเหตุจากการจราจร - ไม่ได้รับ - ได้รับ	5 0
3.2 ต้องการให้ทางโครงการเมืองนวัตกรรมชนบทเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะสถา 2537 จำกัด ควบคุมดูแลหรือป้องกันในผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี 2) มีระบุ... - ปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด - ส่งมอบน้ำภายในโรงโม่หินตลอดเวลา - สักพรมน้ำและสเปรย์น้ำมากขึ้น - ลดปริมาณวัตถุระเบิด	1 4 3 1 1 1
4. ความคิดเห็นต่อโครงการ	
4.1 ท่านมีความรู้สึกถึงผลกระทบต่อการเมืองนวัตกรรมชนบทเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะสถา 2537 จำกัด หรือไม่	
1) ไม่มี 2) มีระบุ... - ผู้เกี่ยวข้อง 3) ไม่มีความเห็น	11 2 0
4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเมืองนวัตกรรมชนบทเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะสถา 2537 จำกัด มีผลกระทบต่อชุมชนหรือพื้นที่อย่างไร	
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย 2) ผลเสียมากกว่าผลดี 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน 4) ไม่มีความเห็น	4 2 5 2
4.3 ท่านคิดว่าควรดำเนินการเมืองนวัตกรรมชนบทเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะสถา 2537 จำกัด จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี 2) มี 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น 2.3) ได้รับการสนับสนุนด้านสุขภาพ ทางการแพทย์ประชาชน 2.4) สนับสนุนโรงเรียน 2.5) มีแหล่งวัดปฏิบัติในการก่อสร้าง 2.6) สนับสนุนงานบุญประเพณี งานทอดกฐิน และสนับสนุนด้านให้วัด	4 9 5 5 2 2 1 1

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2567, บริษัท หอพิ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2567

หน้า 48

รูปที่ 3: การสัมผัสอย่างคร่าวๆของพื้นที่ศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง

หน้า 41



ที่มา: บริษัท มาตรฐานดี 2557 จำกัด, 2567

รูปที่ 3: (ต่อ) การสัมภาษณ์ตัวอย่างครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่ง เป็นเพศหญิง ร้อยละ 51.2 และเพศชาย ร้อยละ 48.8 ซึ่งมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 51-75 ปี ร้อยละ 62.4 รองลงมาคือ มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 19.9, อยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 10.7, อยู่ในช่วง 21-30 ปี ร้อยละ 6.7 และมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 18-20 ปี ร้อยละ 0.2

ระดับการศึกษาของผู้ให้สัมภาษณ์ ผู้ให้สัมภาษณ์จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 51.5 รองลงมาคือ ระดับอาชีวศึกษา ร้อยละ 14.2, ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 12.4, ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 10.7, ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 10.2, ไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 0.7 และระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 0.2

ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 100.0 นับถือศาสนาพุทธ

สำหรับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ร้อยละ 57.7 รองลงมาคือ มีสถานภาพเป็นคู่สมรส ร้อยละ 17.4, เป็นบุตร/ธิดา ร้อยละ 11.9, เป็นญาติ/ผู้อาศัย ของเจ้าของบ้าน ร้อยละ 9.7 และเป็นบิดา/มารดา ของเจ้าของบ้าน ร้อยละ 3.2

ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 71.6 มีภูมิลำเนา ณ บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบัน รองลงมาคือ ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน ร้อยละ 11.9, ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ร้อยละ 10.0, ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ร้อยละ 3.7 และย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน ร้อยละ 2.7

โดยผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ นั้น ย้ายมาเนื่องจากแรงงาน ร้อยละ 43.0 ของผู้ที่ย้ายมา รองลงมาคือ ย้ายมาพร้อมกับครอบครัว ร้อยละ 35.1 ของผู้ที่ย้ายมา, ย้ายมาเพื่อมาทำงาน ร้อยละ 20.2 ของผู้ที่ย้ายมา และหาที่อยู่ใหม่ ร้อยละ 1.8 ของผู้ที่ย้ายมา

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพหลัก คือ เกษตรกรรม ร้อยละ 41.5 ได้แก่ ปลูกพารา, สวนผลไม้, ทุเรียน, มังคุด, ปาล์ม, สวนผัก, สวนผสมผสาน, มันแกว และหมาก รองลงมาคือ ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 30.3, ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 13.2 ได้แก่ การเกษตร, กรีดยาง, รับจ้างทั่วไป, ก่อสร้าง, โรงไม้หิน, ช่างซ่อม, ช่างไฟฟ้า, ขับรถบรรทุก, ขับรถโดยสาร, ขับรถส่งของ และขับรถแบคโฮ, ประกอบอาชีพรับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ร้อยละ 8.7, ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 5.5, ประกอบอาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 0.5 และไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 0.2

ส่วนอาชีพรองของประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 73.9 ไม่มีอาชีพรอง รองลงมาคือ ประกอบอาชีพเกษตรกรรม ร้อยละ 12.2 ได้แก่ ปลูกพารา, ปาล์ม, สวนผลไม้, กัญชง และสวนผสมผสาน ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 7.5 ได้แก่ ขายของชำ, ขายอาหาร-เครื่องดื่ม, ขายลูกจันทน์แปรรูป, ขายผลไม้, ขายต้นไม้-ดอกไม้, ขายผัก, ขายอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์, รับซื้อ-ขายข้าว, ขายของเก่า และขายเสื้อผ้า, ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 4.2 ได้แก่ รับจ้างทั่วไป, การเกษตร, กรีดยาง, ก่อสร้าง และขับรถ, ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 1.5, ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน, ประกอบอาชีพพนักงาน/ลูกจ้างของรัฐ และประกอบอาชีพปศุสัตว์ ได้แก่ เลี้ยงวัว สัตว์ส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.2

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้รวมของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีรายได้ 10,001-15,000 บาท/เดือน ร้อยละ 26.1 รองลงมาคือ มีรายได้ 5,001-10,000 บาท/เดือน ร้อยละ 21.6, มีรายได้ 15,001-20,000 บาท/เดือน

ร้อยละ 19.7, มีรายได้ 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 16.2, มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 15.4 และมีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ร้อยละ 1.0

สำหรับสภาพทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าเพียงพอ มีเหลือเก็บ ร้อยละ 42.8 รองลงมาคือ เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ ร้อยละ 42.5 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 14.7

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

จากการสอบถามเรื่องครอบครัวมีสถานะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค คือ ไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา ร้อยละ 40.8 รองลงมาคือมีความเสี่ยงต่อการเกิดโรค ได้แก่ สูบบุหรี่และดื่มสุรา ร้อยละ 32.6, สูบบุหรี่ ร้อยละ 17.9 และดื่มสุรา ร้อยละ 8.7

จากการสอบถามว่าในรอบปีที่ผ่านมา มีสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยกี่ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า มีการเจ็บป่วย 3-5 ครั้ง ร้อยละ 51.7 รองลงมาคือ เจ็บป่วย 6 ครั้งขึ้นไป ร้อยละ 18.4, ไม่มีการเจ็บป่วย ร้อยละ 15.9 และเจ็บป่วย 1-2 ครั้ง ร้อยละ 13.9 โดยโรคที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย 5 อันดับแรก คือ โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด, โรคความดันโลหิต, โรคผิวหนังและภูมิแพ้, โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ, และโรคเบาหวาน

ในการไปรักษาในสถานพยาบาลต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ไปรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 88.7 รองลงมาคือ ไปรักษาที่คลินิก ร้อยละ 3.7, ซอยานากินเอง และไปรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 2.5, ไปรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 2.2 และไม่ไปรักษา ร้อยละ 0.5

จากการสอบถามว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขที่เข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล ฯลฯ) ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 97.8 ตอบว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ รองลงมาคือ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 1.7 และผู้ให้สัมภาษณ์ ตอบว่าไม่เพียงพอ ร้อยละ 0.5 ได้แก่ เครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ

4) การรับรู้ผลการดำเนินงานของโครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร และผลการดำเนินงานโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีรายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามว่าทราบหรือไม่ว่าบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่า ทราบว่ามีการดำเนินโครงการนี้ โดยทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 36.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ, ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 29.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ, ทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 23.6 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ, ทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 3.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ, ทราบจากการเข้าร่วมประชุม ร้อยละ 2.2 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ, ทราบจากป้ายประกาศ ร้อยละ 2.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ, ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว ร้อยละ 1.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ และทราบจากคนงานในเมือง ร้อยละ 1.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีโครงการ

สำหรับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ ร้อยละ 70.6 โดยทราบข้อมูลข่าวสารจาก

เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 45.0 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 43.9 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากการเข้าร่วมประชุม ร้อยละ 2.5 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากคนงานในเมือง ร้อยละ 2.1 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ และทราบจากประกาศเสียงตามสาย สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 1.8 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว ร้อยละ 1.4 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ, ทราบจากรถประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 1.1 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ และทราบด้วยตนเอง/อยู่ใกล้บ้าน ร้อยละ 0.7 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่เคยรับทราบข้อมูลการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 15.9 และตอบว่าไม่แน่ใจร้อยละ 13.4

จากการสอบถามถึงการรับทราบว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชนพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบว่าการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 51.2 โดยทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 47.8 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 34.6 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากรถประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 3.8 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ, ทราบจากคนงานในเมือง และทราบจากประกาศเสียงตามสาย สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 2.8 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว ร้อยละ 2.4 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากการเข้าร่วมประชุม ร้อยละ 1.4 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน, ทราบจากแผ่นพับ/ใบปลิว/ป้ายประกาศ ร้อยละ 0.9 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน และทราบจาก อสม. ร้อยละ 0.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 33.8 และตอบว่าไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.9

จากการสอบถามการให้ความช่วยเหลือชุมชนของโครงการในด้านต่างๆ พบว่า โครงการได้ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ร้อยละ 38.5 รองลงมา คือ ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน ร้อยละ 26.5, ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ร้อยละ 18.6, ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ร้อยละ 13.2, ให้การสนับสนุนด้านกีฬา ร้อยละ 2.7 และสนับสนุนผู้สูงอายุ ร้อยละ 0.5

จากการสอบถามถึงความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม พบว่า มีผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ต้องการให้ช่วยเหลือเพิ่มเติม ร้อยละ 68.9 และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 31.1 ต้องการความช่วยเหลือเพิ่มเติมมากที่สุด 5 อันดับแรก ดังนี้

1. พัฒนาสาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน
2. สนับสนุนงานบุญประเพณีและวันสำคัญต่างๆ
3. สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน
4. กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพของชุมชน
5. สนับสนุนด้านสาธารณูปโภค

ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่าช่องทางการรับทราบข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่ดีที่สุดคือ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ ร้อยละ 73.4 รองลงมาคือ จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน ร้อยละ 17.7, ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน ร้อยละ 7.2, แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร ร้อยละ 1.2, สื่อออนไลน์และรถประชาสัมพันธ์ สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.2

5) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสอบถามในเรื่องปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของ บริษัท มานะคิด 2557 จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 67.2 ไม่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และมีผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 32.8 ที่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการในประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. **ผู้ละอาย** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 37.1 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 62.9 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 71.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย, ฤดูร้อน ร้อยละ 19.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย, ฤดูหนาว ร้อยละ 5.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย, ไม่แน่นอน ร้อยละ 2.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย และฤดูฝน ร้อยละ 1.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 47.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย, ระดับมาก ร้อยละ 39.8 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย และระดับน้อย ร้อยละ 13.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องผู้ละอาย

2. **เสียงดัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 40.2 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 59.8 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 89.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, ไม่แน่นอน ร้อยละ 7.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และฤดูหนาว ร้อยละ 2.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง, ระดับน้อย ร้อยละ 24.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และระดับมาก ร้อยละ 17.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง

3. **ความสิ้นเปลือง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 53.8 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 46.2 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง ซึ่งช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 72.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง และไม่แน่นอน ร้อยละ 27.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง, ระดับมาก ร้อยละ 34.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง และระดับน้อย ร้อยละ 13.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องความสิ้นเปลือง

4. **น้ำเสีย** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

5. **น้ำท่วมขัง** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

6. **ขยะมูลฝอย** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

7. **กลิ่นเหม็น** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

8. **การจราจรติดขัด** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด

9. **อุบัติเหตุจากการจราจร** ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ เรื่องการแจ้งหรือร้องเรียนถึงผลกระทบที่ได้รับไปยังหน่วยงานต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 88.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบตอบว่า ไม่ได้แจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 11.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบ ตอบว่าได้มีการแจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ ได้แก่ เจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 87.5 ของผู้ที่แจ้งเรื่องร้องเรียน, อบต./หน่วยงานราชการ และผู้นำชุมชน/กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 6.3 ของผู้ที่แจ้งเรื่องร้องเรียน

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เคยได้รับผลกระทบได้แนะนำวิธีแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น ดังนี้

1. ลดพรมน้ำตามเส้นทางส่งแรงแอย่างสม่ำเสมอ
2. รถที่ขนส่งแรงแมีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแรงแ เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแรงแ และป้องกันอุบัติเหตุ
3. ลดการระเบิดเป็นวันเว้นวัน
4. ลดปริมาณวัตถุระเบิด เพื่อลดแรงสั่นสะเทือนจากการระเบิด
5. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้เป็นไปตามแผนผังการระเบิดอย่างเคร่งครัด และลดปริมาณเพื่อลดแรงระเบิด
6. กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะยินดีชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในพื้นที่
7. ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด
8. ทำการระเบิดวันละ 1 ครั้ง ในช่วงเวลาเดียวกันทุกวัน
9. สนับสนุนกิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่
10. ควบคุมและตรวจวัดคุณภาพอากาศไม่ให้เกินมาตรฐาน
11. ดูแลชุมชนและผู้ได้รับผลกระทบที่เดือดร้อน
12. ล้างล้อรถบรรทุกก่อนออกจากเหมือง/ล้างรถบรรทุกอย่างสม่ำเสมอ
13. ตรวจวัดเสียงดังบริเวณ ไม่ให้เกินมาตรฐาน
14. เยียวยาชุมชนในระยะยาว
15. มีวิศวกรควบคุมการระเบิดหิน
16. เจ้าหน้าที่ CSO เข้ามาพบปะผู้นำชุมชน
17. สปรอยน้ำบริเวณโรงม่อย่างสม่ำเสมอ

18. ทำางานเวลากลางวัน จงทำางานเวลากลางคืน
19. ปลุกต้นไม้ทดแทน
20. เจ้าหน้าที่ของโครงการ เข้ามาสำรวจชุมชนอย่างน้อย เดือนละ 1 ครั้ง

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่าท่านยังมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ ร้อยละ 80.8 และยังมีความวิตกกังวล ร้อยละ 19.2 ซึ่งมีความวิตกกังวลเรื่องฝุ่นละออง, แรงสั่นสะเทือน, สุขภาพ, เสียงดังรบกวน, มลพิษอากาศ, ป่าไม้ลดลง ธรรมชาติเปลี่ยนแปลง, บ้านเรือนได้รับความเสียหาย, อุบัติเหตุจากการจราจร, พัฒนาสาธารณะประโยชน์, สิ่งแวดล้อมแออัด และเกิดผลกระทบต่อชุมชน

ในการรวมความคิดเห็นว่างานที่ผ่านมามีผลกระทบต่อชุมชนของท่านอย่างไร ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่ามีผลดีกับผลเสียพอๆ กัน ร้อยละ 41.0 รองลงมาคือ มีผลดีมากกว่าผลเสีย ร้อยละ 33.1, ไม่มีความเห็น ร้อยละ 9.2, ยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.5 และมีผลเสียมากกว่าผลดี ร้อยละ 8.2

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 23.1 ตอบว่าไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 76.9 ตอบว่ามีผลดีต่อชุมชน โดยสร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน, ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น, ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น และระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 55.7 ตอบว่าไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 44.3 ตอบว่ามีผลเสียต่อชุมชน โดยมีผลเสียต่อชุมชนในเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ปัญหาด้านการคมนาคม, ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม, พื้นที่ทำากินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย, แรงสั่นสะเทือนกระทบจิตใจ และป่าไม้ลดลงมาก ธรรมชาติเปลี่ยนแปลง และอากาศร้อน

จากการสอบถามเรื่องของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ มากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง ร้อยละ 82.8 รองลงมาคือ มีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 13.4 และมีความเชื่อมั่นระดับน้อย ร้อยละ 3.7

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 84.1 ตอบว่าการดำเนินตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี รองลงมาคือ อยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 13.4 และตอบว่าควรปรับปรุง ร้อยละ 2.5 โดยทางโครงการควรปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง, แรงสั่นสะเทือน, ดูแลเส้นทางขนส่งให้ดี, ปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกให้มีดัด, ดูแลและช่วยเหลือให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน, สนับสนุนหิน, ขุดเขยี่ยชาวบ้านที่แตกวัว, ลดปริมาณวัตถุระเบิดลง และปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัดมากขึ้น

7) ข้อเสนอแนะ

ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม โดยเรียงจากมากไปน้อย ดังนี้

1. ควบคุมฝุ่นละอองให้ดีเป็นพิเศษ
2. ควบคุมแรงสั่นสะเทือน/ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดเพื่อลดแรงสั่นสะเทือน
3. ย่อยากให้บริเวณในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก และประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง
4. นีตพรมน้ำบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ

5. ดูแลเส้นทางขนส่งแร่ ให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ กรณีเกิดผลกระทบ ทางโครงการต้องชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในทันที
6. รถขนส่งแร่มีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งแร่ เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแร่
7. กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน ทางโครงการจะยินดีชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และซ่อมแซมแก้ไขในทันที
8. ย่อยากให้เพิ่มไฟฟ้าส่องสว่างหน้าทางเข้า-ออกโครงการ
9. ย่อยากให้โครงการเข้ามาประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง
10. ย่อยากให้โครงการช่วยเหลือทุกเรื่องี่ชุมชนร้องขอ
11. ย่อยากให้ควบคุมการขนส่ง การจราจรให้ดี ลดการเกิดอุบัติเหตุ
12. ดูแลและช่วยเหลือให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน
13. สนับสนุนหิน
14. ดูแลและช่วยเหลือชุมชนให้ดี
15. ตรวจสุขภาพประชาชนอย่างทั่วถึงทุกหมู่บ้าน
16. ปลุกต้นไม้ทดแทน
17. ย่อยากให้เจ้าหน้าที่ของโครงการเข้ามาสำรวจในชุมชนบริเวณที่ได้รับผลกระทบจากการระเบิดชนบ้านฝั่งเสียหาย
18. ส่งเสริมอาชีพในชุมชน

ทั้งนี้ ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือนแต่ละหมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ และครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ แสดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=402	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 เพศ		
1) ชาย	196	48.8
2) หญิง	206	51.2
รวม	402	100.0
1.2 อายุ		
1) 18-20 ปี	1	0.2
2) 21-30 ปี	27	6.7
3) 31-40 ปี	43	10.7
4) 41-50 ปี	80	19.9
5) 51-75 ปี	251	62.4
รวม	402	100.0
1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด		
1) ไม่ได้รับการศึกษา	3	0.7
2) ประถมศึกษา	207	51.5
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	41	10.2
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	50	12.4
5) อาชีวศึกษา	57	14.2
6) ปริญญาตรี	43	10.7
7) สูงกว่าปริญญาตรี	1	0.2
รวม	402	100.0
1.4 นับถือศาสนา		
1) พุทธ	402	100.0
รวม	402	100.0
1.5 สถานภาพในครัวเรือน		
1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าของบ้าน	232	57.7
2) คู่สมรส	70	17.4
3) บิดา/มารดา เจ้าของบ้าน	13	3.2
4) บุตร/ธิดา	48	11.9
5) ผู้เช่า/ผู้อาศัย	39	9.7
รวม	402	100.0
1.6 ภูมิภาคเดิม		
1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2)	288	71.6
2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน	11	2.7

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=402	ร้อยละ
3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	15	3.7
4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	48	11.9
5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	40	10.0
รวม	402	100.0
1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี้ด้วยสาเหตุใด		
1) มาทำงาน	23	20.2
2) แต่งงาน	49	43.0
3) ย้ายพร้อมกับครอบครัว	40	35.1
4) หาที่อยู่ใหม่	2	1.8
รวม	114	100.0
ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน		
2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงค่าตอบเดียว)		
1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ	35	8.7
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	2	0.5
3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	22	5.5
4) เกษตรกรรม (ระบุ)	167	41.5
- ยางพารา	117	52.2
- สวนผลไม้	50	22.3
- พืชอื่น	11	4.9
- ไม้ตัด	4	1.8
- ปาล์ม	31	13.8
- สวนผัก	2	0.9
- สวนผสมผสาน	7	3.1
- ไม้ดอกไม้	1	0.4
- หนวก	1	0.4
รวม	224	100.0
5) ค่าขาย/ซื้อที่ดิน	122	30.3
6) รับจ้าง (ระบุ)	53	13.2
- การเกษตร	14	25.9
- การค้า	9	16.7
- รับจ้างทั่วไป	14	25.9
- ก่อสร้าง	5	9.3
- ไร่/สวน	2	3.7
- ช่างซ่อม	1	1.9
- ช่างไฟฟ้า	1	1.9

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=402	ร้อยละ
- ขับรถบรรทุก	4	7.4
- ขับรถโดยสาร	2	3.7
- ขับรถส่งของ	1	1.9
- ขับรถแท็กซี่	1	1.9
รวม	54	100.0
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	1	0.2
รวม	402	100.0
2.2 อาชีพหรืออาชีพเสริมของครัวเรือนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) ไม่มี	297	73.9
2) รับจ้าง (ระบุ)	17	4.2
- รับจ้างทั่วไป	3	17.6
- การเกษตร	5	29.4
- กรีดยาง	2	11.8
- ก่อสร้าง	3	17.6
- ขับรถ	4	23.5
รวม	17	100.0
3) ทำขาย (ระบุ)	30	7.5
- ขายของชำ	8	26.7
- ขายอาหาร-เครื่องดื่ม	10	33.3
- ขายลูกจันทน์แปรรูป	3	10.0
- ขายผลไม้	1	3.3
- ขายต้นไม้-ดอกไม้	2	6.7
- ขายผัก	1	3.3
- ขายอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์	1	3.3
- รับซื้อ-ขายยาง	2	6.7
- ขายของเก่า	1	3.3
- ขายเสื้อผ้า	1	3.3
รวม	30	100.0
4) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	1	0.2
5) พนักงาน/ลูกจ้างของรัฐ	1	0.2
6) ธุรกิจส่วนตัว	6	1.5
7) เกษตรกรรม (ระบุ)	49	12.2
- ปลูกพริก	18	31.0
- ปลูกส้ม	6	10.3
- ปลูกผลไม้	24	41.4

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=402	ร้อยละ
- ก่อสร้าง	1	1.7
- ควบคุมงาน	9	15.5
รวม	58	100.0
8) ปลูกต้นไม้	1	0.2
- เลี้ยงสัตว์	1	100.0
รวม	1	100.0
รวม	402	100.0
2.3 รายได้รวมของครัวเรือนในชุมชน		
1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน	4	1.0
2) 5,001-10,000 บาท/เดือน	87	21.6
3) 10,001-15,000 บาท/เดือน	105	26.1
4) 15,001-20,000 บาท/เดือน	79	19.7
5) 20,001-30,000 บาท/เดือน	65	16.2
6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน	62	15.4
รวม	402	100.0
2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือนในชุมชน		
1) ไม่เพียงพอ	59	14.7
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	172	42.8
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	171	42.5
รวม	402	100.0
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย		
3.1 ในครัวเรือนมีภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่		
1) สุบบุหรี่	72	17.9
2) ดื่มสุรา	35	8.7
3) สุบบุหรี่และดื่มสุรา	131	32.6
4) ไม่สุบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา	164	40.8
รวม	402	100.0
3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง		
1) ไม่เจ็บป่วย	64	15.9
2) 1-2 ครั้ง	56	13.9
3) 3-5 ครั้ง	208	51.7
4) 6 ครั้งขึ้นไป	74	18.4
รวม	402	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=402	ร้อยละ
3.3 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด	236	32.2
2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร	11	1.5
3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ	96	13.1
4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้	110	15.0
5) โรคความดันโลหิต	167	22.8
6) โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน	3	0.4
7) โรคเมะเร็ง	1	0.1
8) โรคเบาหวาน	75	10.2
9) โรคหัวใจ	5	0.7
10) โรคเข้านับ	23	3.1
11) โรคเส้นเลือดตบ	2	0.3
12) โรคหอบหืด	3	0.4
13) โรคซึมเศร้า	1	0.1
รวม	733	100.0
3.4 สมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับการศึกษาหรือใช้บริการที่ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ไม่ได้รับศึกษา	2	0.5
2) ชื่อยามกานเอนง	10	2.5
3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	9	2.2
4) คลินิก	15	3.7
5) โรงพยาบาลของรัฐ	360	88.7
6) โรงพยาบาลเอกชน	10	2.5
รวม	406	100.0
3.5 คุณคิดว่าควรให้บริการด้านสาธารณสุขที่ผ่านเข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล)		
1) เพียงพอ	393	97.8
2) ไม่เพียงพอ (ระบุ)	2	0.5
- เครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ไม่เพียงพอ	2	100.0
รวม	2	100.0
3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	7	1.7
รวม	402	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=402	ร้อยละ
ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน		
4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364		
1) ไม่ทราบ	0	0.0
2) ทราบ	402	100.0
- ผู้ปฏิบัติงาน	95	23.6
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	118	29.3
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	15	3.7
- ทราบด้วยตนเอง ญาติบ้าน	147	36.5
- คนงานในเหมือง	7	1.7
- จากงานเข้าร่วมประชุม	4	1.0
- จากงานเข้าร่วมประชุม	9	2.2
- ภัยประกาศ	8	2.0
รวม	403	100.0
3) ไม่แน่ใจ	0	0.0
รวม	402	100.0
4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเมืองหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะคิด 2537 จำกัด หรือไม่		
1) ไม่ทราบ	64	15.9
2) ทราบ	284	70.6
- ผู้ปฏิบัติงาน	125	43.9
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	128	45.0
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	5	1.8
- ทราบด้วยตนเอง ญาติบ้าน	2	0.7
-ญาติคนในครอบครัว	4	1.4
- คนงานในเหมือง	6	2.1
- จากงานเข้าร่วมประชุม	7	2.5
- ประกาศเสียงตามสาย	5	1.8
- ทรราชาลัมกับร์	3	1.1
รวม	285	100.0
3) ไม่แน่ใจ	54	13.5
รวม	402	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=402	ร้อยละ
4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน		
1) ไม่ทราบ	136	33.8
2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4)	266	51.2
- ผู้ป่วยชุมชน	73	34.6
- เด็กนักเรียน/คนในชุมชน	101	47.8
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	6	2.8
- ลูกศิษย์/คนในครอบครัว	5	2.4
- คนงานในเหมือง	6	2.8
- จวกร่วมเข้าร่วมประชุม	3	1.4
- แม่บ้าน/ใบปลิว/ป้ายประกาศ	2	0.9
- ประการศ.สื่อตามสาย	6	2.8
- รถประชาสัมพันธ์	8	3.8
- อื่นๆ	1	0.5
รวม	211	100.0
3) ไม่แน่ใจ	60	14.9
รวม	402	100.0
4.4 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด เคยให้ ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา	76	18.6
2) ให้การสนับสนุนด้านกีฬา	11	2.7
3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค	54	13.2
4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน	108	26.5
5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	157	38.5
6) สนับสนุนผู้สูงอายุ	2	0.5
รวม	408	100.0
4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่อ อุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม		
1) ไม่ต้องการ	277	68.9
2) ต้องการ (ระบุ)	125	31.1
- สนับสนุนงานสุขภาพ/ประเพณีและวันสำคัญต่างๆ	25	18.8
- พัฒนาสาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน	48	32.3
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน	18	13.5

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=402	ร้อยละ
- กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน	12	9.0
- อยากรู้เกี่ยวกับงบประมาณที่พัฒนาชุมชน	1	0.8
- สนับสนุนด้านสาธารณูปโภค	8	6.0
- ดูแลซ่อมแซมถนน	1	0.8
- สนับสนุนด้านอุปกรณ์กีฬา	4	3.0
- ช่วยเหลือคนในชุมชนมีงาน สร้างอาชีพ	5	3.8
- สนับสนุนเด็กนักเรียน	5	3.8
- ดูแลด้านศาสนสถาน	4	3.0
- สนับสนุนไฟฟ้าส่องสว่าง	1	0.8
- ช่วยเหลือผู้สูงอายุ	2	1.5
- ซ่อมแซมรถยกขยะ/จ่ายข้าว	1	0.8
- ควบคุมและกวดขันจากพื้นที่ของไร่	1	0.8
- ดูแลสิ่งแวดล้อมไร่	2	1.5
รวม	133	100.0
รวม	402	100.0
4.6 ท่านคิดว่าช่องทางการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงาน ของโครงการที่ดีที่สุดคือวิธีใด		
1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน	29	7.2
2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร	5	1.2
3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน	71	17.7
4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ	0	0.0
5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบค./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ	295	73.4
6) สื่อออนไลน์	1	0.2
7) รถประชาสัมพันธ์	1	0.2
รวม	402	100.0
ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการโครงการ		
5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หิน อุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่		
1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6)	270	67.2
2) เคย	132	32.8
รวม	402	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=402	ร้อยละ
ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ		
1. ฝุ่นละออง		
1) ไม่ได้รับ	49	37.1
2) ได้รับ	83	62.9
รวม	132	100.0
ช่วงเวลา		
- ทุกวัน	5	5.7
- ทุกวัน	17	19.3
- ทุกวัน	1	1.1
- ตลอดทั้งปี	63	71.6
- ไม่แน่นอน	2	2.3
รวม	88	100.0
ระดับความรำคาญ		
- น้อย	11	13.3
- ปานกลาง	39	47.0
- มาก	33	39.8
รวม	83	100.0
2. เสียงดัง		
1) ไม่ได้รับ	53	40.2
2) ได้รับ	79	59.8
รวม	132	100.0
ช่วงเวลา		
- ทุกวัน	2	2.5
- ตลอดทั้งปี	71	89.9
- ไม่แน่นอน	6	7.6
รวม	79	100.0
ระดับความรำคาญ		
- น้อย	19	24.1
- ปานกลาง	46	58.2
- มาก	14	17.7
รวม	79	100.0
3. ความสั่นสะเทือน		
1) ไม่ได้รับ	71	53.8
2) ได้รับ	61	46.2
รวม	132	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=402	ร้อยละ
ช่วงเวลา		
- ตลอดทั้งปี	44	72.1
- ไม่แน่นอน	17	27.9
รวม	61	100.0
ระดับความรำคาญ		
- น้อย	8	13.1
- ปานกลาง	32	52.5
- มาก	21	34.4
รวม	61	100.0
4. น้ำเสีย		
1) ไม่ได้รับ	132	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	132	100.0
5. น้ำท่วมขัง		
1) ไม่ได้รับ	132	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	132	100.0
6. ขยะมูลฝอย		
1) ไม่ได้รับ	132	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	132	100.0
7. กลิ่นเหม็น		
1) ไม่ได้รับ	132	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	132	100.0
8. การจราจรติดขัด		
1) ไม่ได้รับ	132	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	132	100.0
9. อุบัติเหตุจากการจราจร		
1) ไม่ได้รับ	132	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	132	100.0

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=402	ร้อยละ
5.2 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่		
1) ไม่ได้แจ้ง	117	88.6
2) แจ้ง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	15	11.4
2.1 เจ้าหน้าที่ของโครงการ	14	87.5
2.2 อบต./หน่วยงานราชการ	1	6.3
2.3 ผู้นำชุมชน/หัวหน้าหมู่บ้าน	1	6.3
รวม	16	100.0
รวม	132	100.0
5.3 จากผลกระทบในข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ไขอย่างไร		
1) ไม่มีข้อเสนอแนะ	11	6.2
2) จัดทำแผนน้ำตามเส้นทางส่งน้ำอย่างละเอียด	54	30.5
3) รดน้ำต้นไม้เพื่อลดฝุ่นในฤดูแล้งและก่อนฝน เพื่อป้องกัน		
การตกต้นไม้และพุ่มไม้ระลอกน้ำ และป้องกันอุบัติเหตุ	13	7.3
4) ลดการระเบิดเป็นวันเว้นวัน	20	11.3
5) ลดปริมาณวัสดุระเบิด เพื่อลดแรงสั่นสะเทือนจากการระเบิด	24	13.6
6) ควบคุมปริมาณวัสดุระเบิดให้เป็นไปตามแผนผังการระเบิดอย่าง		
เคร่งครัด และลดปริมาณเพื่อลดแรงระเบิด	8	4.5
7) กรณีทรัพย์สินของประชาชนได้รับความเสียหายจากแรงสั่นสะเทือน		
ทางโครงการยินดีชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างยุติธรรม และ		
ซ่อมแซมแก้ไขทันที	13	7.4
8) ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	2	1.1
9) ทำการระเบิดวันละ 1 ครั้ง ในช่วงเวลาเดียวกันทุกวัน	3	1.7
10) สนับสนุนกิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่	1	0.6
11) ควบคุมและตรวจวัดคุณภาพอากาศไม่ให้เกินมาตรฐาน	1	0.6
12) ควบคุมชนและผู้ได้รับผลกระทบที่เดือดร้อน	3	1.7
13) ดำเนินการรื้อถอนก่อนออกจากเมืองสำหรับทุกหน่วยงาน	6	3.4
14) ตรวจวัดเสียงส่งรบกวน ไม่ให้เกินมาตรฐาน	1	0.6
15) เขี่ยหญ้าชุมชนในระยะยาว	2	1.1
16) มีวิศวกรควบคุมการระเบิดดิน	2	1.1
17) เจ้าหน้าที่ CSO เข้ามาปกป้องผู้นำชุมชน	1	0.6
18) ส่งเจ้าหน้าที่ตรวจวัดไม่อย่างสม่ำเสมอ	6	3.4
19) ทำงานรื้อถอนอย่างเร็วที่สุดเท่าที่ทำได้	4	2.3
20) ปกป้องไม่ให้ดินทรุด	1	0.6

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=402	ร้อยละ
2.1) เจ้าหน้าที่ของโครงการ เข้ามาสำรวจชุมชนอย่างน้อย เดือนละ 1 ครั้ง	1	0.6
รวม	177	100.0
ส่วนที่ 6 ความเห็นต่อโครงการ		
6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อการเมืองนวัตกรรมจินตนาการ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่อย่างไร		
1) ไม่มี	325	80.8
2) มี (ระบุ)...	77	19.2
- ฝุ่นละออง	33	35.1
- แรงสั่นสะเทือน	34	36.2
- สุขภาพ	7	7.4
- เสียงดังรบกวน	2	2.1
- มลพิษอากาศ	2	2.1
- ฟ้าไม่ชัดเจน ธรรมชาติเปลี่ยนไป	1	1.1
- บ้านเรือนได้รับความเสียหาย	9	9.6
- อุบัติเหตุจากรถบรรทุก	2	2.1
- ทัศนียภาพการจราจร	1	1.1
- สิ่งแวดล้อมน่าเกลียด	2	2.1
- เกิดผลกระทบต่อชุมชน	1	1.1
รวม	94	100.0
รวม	402	100.0
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าการดำเนินงานของโครงการเมืองนวัตกรรมจินตนาการ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลดีหรือผลเสียต่อชุมชนมากกว่ากัน		
1) ผลดีมากกว่าเสีย	133	33.1
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	33	8.2
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	165	41.0
4) ยังไม่แน่ใจ	34	8.5
5) ไม่มีความเห็น	37	9.2
รวม	402	100.0
6.3 ท่านคิดว่าภาคส่วนใดมีโครงการเมืองนวัตกรรมจินตนาการ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่		
1) ไม่มี	93	23.1
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	309	76.9

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=402	ร้อยละ
2.1) สวัสดิการ สิทธิที่รับราชการในชุมชน	285	53.6
2.2) ขาดทุนได้เปรียบจากเน้นการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	135	25.9
2.3) ทำให้อะไรของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	41	7.7
2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาที่ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา ถนน ทางคมนาคม เป็นต้น)	71	13.3
รวม	532	100.0
รวม	402	100.0
6.4 ท่านคิดว่ากรมดำเนินโครงการเหมือนบริษัทในอุตสาหกรรมชนิดใดบ้าง เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะคิดฯ 2537 จำกัด ส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านอย่างไร		
1) ไม่มี	224	55.7
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	178	44.3
2.1) ฝุ่นละออง	122	40.4
2.2) เสียงดังรบกวน	75	24.8
2.3) ปัญหาค่าเงินการคมนาคม	8	2.6
2.4) ปัญหาคุณภาพอนามัยและสิ่งแวดล้อม	31	10.3
2.5) พื้นที่ที่ทำงานบริเวณใกล้เคียงได้รับความสะดวกสบาย	12	4.0
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างเสริมสร้างได้เป็นอย่างดีมีความปลอดภัย	51	16.9
2.7) แรงงานเสียเปรียบราคาจ้าง	1	0.3
2.8) ขาดโอกาสจาก ธรรมชาติสิ่งแวดล้อม อาคารเรือน	2	0.7
รวม	302	100.0
รวม	402	100.0
6.5 ท่านมีความเชื่อมั่นในบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมือนบริษัทในอุตสาหกรรมชนิดใดบ้าง เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะคิดฯ 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด		
1) มาก	54	13.4
2) ปานกลาง	333	82.8
3) น้อย	15	3.7
รวม	402	100.0
6.6 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเหมือนบริษัทในอุตสาหกรรมชนิดใดบ้าง เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33133/16364 ของบริษัท มานะคิดฯ 2537 จำกัด		
1) ดีมาก	54	13.4
2) ดี	338	84.1

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=402	ร้อยละ
3) ควรปรับปรุง ระบุ...	10	2.5
- ผู้ปกครอง	1	7.7
- แรงสนับสนุน	1	7.7
- ศูนย์ส่งเสริมสุขภาพ	2	15.4
- บุคลากรที่มีประสบการณ์	1	7.7
- ศูนย์ส่งเสริมสุขภาพให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน	1	7.7
- สถาบันชุมชน	1	7.7
- ขาดผู้เชี่ยวชาญด้านเทคนิค	4	30.8
- งบประมาณไม่เพียงพอ	1	7.7
- ปฏิบัติตามแนวทางอย่างเคร่งครัดมากขึ้น	1	7.7
รวม	13	100.0
รวม	402	100.0
ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม		
1) ไม่มีข้อเสนอแนะ	371	92.3
2) มีข้อเสนอแนะ ระบุ	31	7.7
- ควรดูแลผู้สูงอายุให้ดีขึ้นเป็นพิเศษ	7	17.5
- ควรดูแลผู้สูงอายุ/ควรดูแลผู้สูงอายุที่ประสบปัญหา	3	7.5
- อยากให้ทุกคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอาสาสมัคร และประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง	2	5.0
- มีกิจกรรมสันทนาการสำหรับผู้สูงอายุอย่างสม่ำเสมอ	2	5.0
- ดูแลสุขภาพของสังคม ให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา กรณีเกิดผลกระทบทางโครงการต้องลดค่าใช้จ่ายหรือปรับแก้ข้อผิดพลาด และซ่อมแซมค่าใช้จ่ายทันที	1	2.5
- ระวังผู้สูงอายุมีการติดต่อผู้สูงอายุในทุกระดับ เพื่อป้องกันการหลอกลวงและปัญหาของ	1	2.5
- กรณีที่ผู้สูงอายุประสบปัญหาได้รับการช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทางโครงการจะขึ้นต้นให้ศึกษาหาข้อเท็จจริงอย่างละเอียด และซ่อมแซมค่าใช้จ่ายทันที	1	2.5
- อยากให้เพิ่มไฟฟ้าส่องสว่างบริเวณเชิงออกโครงการ	1	2.5
- อยากให้โครงการเข้ามาประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง	2	5.0
- อยากให้โครงการช่วยเหลือผู้สูงอายุที่มีปัญหา	2	5.0
- อยากให้คณะกรรมการผู้สูงอายุจริงให้ สถานศึกษาปฏิบัติ	1	2.5
- ดูแลและช่วยเหลือให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน	5	12.5
- สถาบันชุมชน	1	2.5
- ดูแลและช่วยเหลือผู้สูงอายุ	7	17.5
- ควรดูแลสุขภาพประชาชนอย่างทั่วถึงทุกหมู่บ้าน	1	2.5

ตารางที่ 5: (ต่อ) ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=402	ร้อยละ
- ปู่ย่าคุณไม่มีทดแทน	1	2.5
- ยายไม่ได้ทำหน้าที่ของโครงการเข้ามาสำรวจในชุมชนบริเวณที่ได้รับผลกระทบจากการระเบิดของบ้านจึงเสียชีวิต	1	2.5
- ส่งเสริมอาชีพในชุมชน	1	2.5
รวม	40	100.0
รวม	402	100.0

ที่มา: จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 14-18 กันยายน 2567, บริษัท หอพัก-ตลาด คอนโดเมือง จ.วัด, 2567

4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น

ผลจากการสัมภาษณ์ ซึ่งได้ดำเนินการในวันที่ 14-18 กันยายน 2567 ได้แบ่งกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ภายในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังนี้

4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า อาชีพหลักของคนในชุมชนคือเกษตรกรรม ได้แก่ สวนยางพารา ปาล์ม สวนผลไม้ และผักสวนครัว โดยสถานะทางการเงินของคนในชุมชนพบว่ามีการได้เพียงพอ มีเหลือเก็บ และมีรายได้เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ จำนวนเท่ากัน

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่าส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นอาชีพหลัก ได้แก่ ยางพารา, สวนผลไม้, หุเรียน, มังคุด, ปาล์ม, สวนผัก, สวนผสมผสาน, มันแกว และหมาก รายได้โดยรวมของครัวเรือนส่วนใหญ่ คือ 10,001-15,000 บาท/เดือน ซึ่งเป็นรายได้ที่เพียงพอ มีเหลือเก็บ

4.2 ด้านสุขภาพอนามัย

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบว่าในช่วงที่ผ่านมากับชุมชนไม่มีโรคระบาดเกิดขึ้น

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ในครอบครัวไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค โดยไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา และในรอบปีที่ผ่านมาสมาชิกในครอบครัวมีอาการเจ็บป่วย 3-5 ครั้ง โดยสมาชิกในครอบครัวที่มีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่จะป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด ซึ่งไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ทั้งนี้ส่วนใหญ่คิดว่าบริการทางด้านสาธารณสุขปัจจุบันมีความเพียงพอ ทั้งด้านบุคลากร อุปกรณ์ และเวชภัณฑ์ต่างๆ

แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรให้การสนับสนุนกับสถานบริการทางด้านสาธารณสุขต่อไป เนื่องจากการจะเป็นการช่วยเหลือเสริมให้ชุมชนรอบพื้นที่โครงการมีสุขภาพอนามัยที่ดีขึ้น

4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่ทราบว่าบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีการดำเนินโครงการนี้ กลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่เคยรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์บางส่วนทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์โครงการเพิ่มเติม และร่วมกิจกรรมต่างๆ กับชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ รวมถึงสร้างความเข้าใจ และสร้างความศรัทธาที่ดีต่อโครงการ โดยเฉพาะผลจากการปฏิบัติตามมาตรการต่างๆ ที่โครงการได้ดำเนินการอย่างจริงจังแล้วนั้น ทั้งนี้เพื่อเป็นการลดผลกระทบทางด้านสังคม

4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในส่วนของการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนรอบๆ พื้นที่โครงการพบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่รอบๆ โครงการถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการ แต่อย่างไรก็ตามปัจจุบันผู้นำชุมชนยังคงได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ได้แก่ เรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน, ความสิ้นเปลือง, อุบัติเหตุจากการจราจร และพื้นที่ว่างจากถนนทุก

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน และความสิ้นเปลือง

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการและครัวเรือนบริเวณริมเส้นทางขนส่งแร่ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง, เสียงดังรบกวน และความสิ้นเปลือง

ทั้งนี้ แม้ว่ากลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการ แต่อย่างไรก็ตามทางโครงการควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ถึงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติมด้วย ทั้งนี้ควรส่งเจ้าหน้าที่ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ลงพื้นที่พบปะสนทนากับชุมชนอย่างต่อเนื่อง และทางโครงการควรแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสังคมต่อชุมชนให้น้อยที่สุด

4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ ซึ่งส่วนใหญ่ตอบว่าในภาพรวมถึงการดำเนินงานที่ผ่านมาไม่มีผลดีกับผลเสียพอ ๆ กัน ทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง แต่อย่างไรก็ตามโครงการควรเพิ่มเติมเรื่องการควบคุมฝุ่นละออง, การฉีดพรมน้ำเพื่อลดฝุ่นละออง, ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิด, การปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก และจุดกลับรถบรรทุกเพื่อลดปัญหาการจราจรติดขัด

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาไม่มีผลดีกับผลเสียพอ ๆ กัน ทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง แต่อย่างไรก็ตามโครงการควรเพิ่มเติมเรื่องการควบคุมฝุ่นละออง และเสียงดังรบกวน

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาไม่มีผลดีกับผลเสียพอ ๆ กัน ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัดพบว่า ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง และเห็นว่าทางโครงการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี ทั้งนี้ทางโครงการควรปรับปรุงเรื่องฝุ่นละออง, แสงสิ้นเปลือง, ดูแลเส้นทางขนส่งให้ดี, ปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุกให้มิดชิด, ดูแลและช่วยเหลือให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน, สนับสนุนหิน, ขดเชยเยียวบ้านที่แตกร้าว, ลดปริมาณวัตถุระเบิดลง และปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัดมากขึ้น

เอกสารแนบ

เอกสารแนบ 1

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ของกลุ่มผู้นำชุมชน

เลขที่แบบสอบถาม.....
วันที่.....เดือน.....ปี.....
ผู้รับทราบ.....

แบบสำรวจความคิดเห็นต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของชุมชนผู้นำ
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม
และความเห็นต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่
ของ บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์
ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์.....เบอร์โทรศัพท์.....
เลขที่บ้าน..... หมู่ที่..... บ้าน..... ตำบล..... อำเภอ..... จังหวัด.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ.....ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6) ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.4 นับถือศาสนา
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.5 ตำแหน่งในชุมชน
☐ 1) กรรมการหมู่บ้าน ☐ 2) ผู้ช่วยกำนัน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ☐ 3) ผู้ใหญ่บ้าน ☐ 4) กำนัน
☐ 5) สมาชิก อบต./เทศบาล ☐ 6) นาย ก อบต. ☐ 7) อื่นๆ (ระบุ).....
- 1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง..... ปี

ส่วนที่ 2 สถานการณ์ทางสังคมของชุมชน

- 2.1 การประกอบอาชีพของประชาชนในชุมชน (หรือ เล่าถึงจากมากไปน้อย)
☐ 1)..... ☐ 2).....
☐ 3)..... ☐ 4).....
☐ 5).....
- 2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือนในชุมชน
☐ 1) ไม่ดีพอ ☐ 2) พอพอ มีเงินเก็บ ☐ 3) ดีพอ แต่ไม่ร่ำรวย
- 2.3 ความเป็นอยู่ของครัวเรือนมีสุขภาพดีหรือไม่? (ทั้ง ครัวเรือน)
 มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.4 ความเป็นอยู่ของครัวเรือนมีระดับการศึกษาของเด็กและเยาวชนดีหรือไม่? (ทั้ง ครัวเรือน)
 มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.5 ความเป็นอยู่ของครัวเรือนมีวัฒนธรรมที่ดีหรือไม่? (ทั้ง ครัวเรือน)
 มี.....แห่ง ระบุ.....
- 2.6 ในพื้นที่ชุมชนเคยเกิดกรณีพิพาทในชุมชนหรือไม่?
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....
- 2.7 ในพื้นที่ชุมชนเคยเกิดกรณีพิพาทด้านสาธารณสุขหรือไม่ อย่างไร?
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 3 สถานการณ์สิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน

- 3.1 ปัญหาเสียงรบกวน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
 ระบุสาเหตุ 2).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
- 3.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
 ระบุสาเหตุ 2).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
- 3.3 ปัญหาอื่นที่เห็นในชุมชน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
 ระบุสาเหตุ 2).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
- 3.4 ปัญหาน้ำที่ปนเปื้อนทางธรรมชาติ (อุทกภัย, ภัยแล้ง, วาตภัย)
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
 ระบุสาเหตุ 2).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
- 3.5 ปัญหาอื่นที่น่าสนใจ
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
 ระบุสาเหตุ 2).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

3.6 ปัญหาอื่น ๆ

☐ ไม่มี

☐ มี รายละเอียด 1)

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เข้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
ระดับความแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

ส่วนที่ 4 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

4.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเมื่อเริ่มดำเนินการขุดลอกหนองน้ำเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย ☐ 3) ไม่แน่ชัด เนื่องจาก.....

ปัญหาและผลกระทบ ที่ได้รับ	บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด				ระดับความสำคัญ**		
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *				
					1	2	3
1.ครืนยุบของ							
2.เสียงดัง							
3.ความสั่นสะเทือน							
4.น้ำเสีย							
5.น้ำท่าบดบัง							
6.ขยะมูลฝอย							
7.กลิ่นเหม็น							
8.การจราจรติดขัด							
9.อุบัติเหตุจากการจราจร							
10.อื่น ๆ ระบุ							

หมายเหตุ: ช่วงเวลา 1=ฤดูหนาว 2=ฤดูร้อน 3=ฤดูฝน 4=ตลอดทั้งปี 5=ไม่แน่นอน (ระบุ) 6=อื่นๆ (ระบุ)

**ระดับความสำคัญ: 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเมื่อเริ่มดำเนินการขุดลอกหนองน้ำเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ควรดูแลหรือป้องกันปัญหาผลกระทบด้านใดและอย่างไร

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี ระบุ

ส่วนที่ 5 การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

5.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับการร้องเรียนจากชุมชนหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการเมื่อเริ่มดำเนินการขุดลอกหนองน้ำเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) เคย

5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด

☐ 1) บริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ☐ 2) หน่วยงานราชการ ☐ 3) อื่นๆ ระบุ

5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบหรือร้องเรียนหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ

5.4 เมื่อตรวจสอบหรือร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุยุติการดำเนินการเมื่อเริ่มดำเนินการขุดลอกหนองน้ำเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่ใช่ (ข้ามไปส่วนที่ 6) ☐ 2) ใช่

5.5 โครงการเมื่อเริ่มดำเนินการขุดลอกหนองน้ำเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ

ส่วนที่ 6 ความพึงพอใจโครงการ

6.1 ท่านมีความพึงพอใจกับโครงการเมื่อเริ่มดำเนินการขุดลอกหนองน้ำเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด หรือไม่

☐ 1) ไม่มี ☐ 2) มี ระบุ

6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเมื่อเริ่มดำเนินการขุดลอกหนองน้ำเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มีผลกระทบต่อชุมชนหรือวิถีชีวิตท่านอย่างไร

☐ 1) ผลดีมากกว่าผลเสีย ☐ 2) ผลเสียมากกว่าผลดี ☐ 3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน

☐ 4) ยังไม่แน่ใจ ☐ 5) ไม่มีความเห็น

6.3 ท่านคิดว่าโครงการดำเนินโครงการเมื่อเริ่มดำเนินการขุดลอกหนองน้ำเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน

☐ 2.2) ชุมชนได้รับผลประโยชน์ในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น

☐ 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนมีการพัฒนาดีขึ้น

☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)

☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ

6.4 ท่านคิดว่าโครงการดำเนินโครงการเมื่อเริ่มดำเนินการขุดลอกหนองน้ำเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด ส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่

☐ 1) ไม่มี

☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ 2.1) ฝุ่นละออง

☐ 2.2) เสียงดังรบกวน

☐ 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม

☐ 2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม

☐ 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

☐ 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างได้รับความเสียหาย

☐ 2.7) อื่นๆ ระบุ

6.5 ระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเมื่อเริ่มดำเนินการขุดลอกหนองน้ำเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด

☐ 1) ดีมาก ☐ 2) ดี ☐ 3) ควรปรับปรุง

☐ 4) ไม่มีความเห็น

6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเมื่อเริ่มดำเนินการขุดลอกหนองน้ำเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของบริษัท มานะศิลา 2537 จำกัด มากน้อยเพียงใด

☐ 1) มาก ☐ 2) ปานกลาง ☐ 3) น้อย ☐ 4) ไม่มีความเห็น

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ขอขอบคุณในความร่วมมือของหน่วยงานเจ้าของงานเป็นอย่างสูง

เอกสารแนบ 2

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เลขที่เอกสาร.....
วันที่.....เดือน.....ปี.....
ผู้สัมภาษณ์.....

แบบสำรวจความคิดเห็นของภาคีชีวิต และความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการเหมืองแร่
บริษัท นานะสิลา 2537 จำกัด

ข้อมูลผู้สัมภาษณ์.....
ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์.....เบอร์โทรศัพท์.....
เลขที่บ้าน.....หมู่ที่.....บ้าน.....ตำบล.....อำเภอ.....จังหวัด.....

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง

1.2 อายุ.....ปี

1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

1.4 วันเกิด.....
☐ 1) พุธ ☐ 2) ศุกร์ ☐ 3) เสาร์ ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ).....

1.5 ตำแหน่ง
☐ 1) ผู้อำนวยการโรงเรียน..... ☐ 2) ครู วิชา.....
☐ 3) ผู้อำนวยการ รร.ส..... ☐ 4) เจ้าหน้าที่ รร.ส. ตำแหน่ง.....
☐ 5) เจ้าของธุรกิจ..... ☐ 6) พระลูกวัด วัด.....
☐ 7) หน่วยงานอื่น สังกัด..... ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ).....

1.6 จำนวนปีทำงาน..... ปี

ส่วนที่ 3 ผลการพิจารณาเพื่อคัดเลือกว่าไปของชุมชนในปัจจุบัน

2.1 ปัญหาที่ประสบ
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
 ระบุสาเหตุ 2).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.2 ปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน
☐ ไม่มี
☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก
 ระบุสาเหตุ 2).....
 ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา ☐ เช้า ☐ กลางวัน ☐ เย็น ☐ ไม่แน่นอน
 ระดับความรุนแรง ☐ น้อยมาก ☐ น้อย ☐ ปานกลาง ☐ มาก

2.3 ปัญหาสิ้นพันธุ์รวมกัน

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	☐ เช้า	☐ กลางวัน	☐ เย็น	☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	☐ น้อยมาก	☐ น้อย	☐ ปานกลาง	☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	☐ เช้า	☐ กลางวัน	☐ เย็น	☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	☐ น้อยมาก	☐ น้อย	☐ ปานกลาง	☐ มาก

2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ (อุทกภัย, ภัยแล้ง, ราชภัย)

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	☐ เช้า	☐ กลางวัน	☐ เย็น	☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	☐ น้อยมาก	☐ น้อย	☐ ปานกลาง	☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	☐ เช้า	☐ กลางวัน	☐ เย็น	☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	☐ น้อยมาก	☐ น้อย	☐ ปานกลาง	☐ มาก

2.5 ปัญหาน้ำท่วม

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	☐ เช้า	☐ กลางวัน	☐ เย็น	☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	☐ น้อยมาก	☐ น้อย	☐ ปานกลาง	☐ มาก

ระบุสาเหตุ 2).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	☐ เช้า	☐ กลางวัน	☐ เย็น	☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	☐ น้อยมาก	☐ น้อย	☐ ปานกลาง	☐ มาก

2.6 ปัญหาอื่น ๆ

☐ ไม่มี

☐ มี ระบุสาเหตุ 1).....

ช่วงเวลาที่เกิดปัญหา	☐ เช้า	☐ กลางวัน	☐ เย็น	☐ ไม่แน่นอน
ระดับความรุนแรง	☐ น้อยมาก	☐ น้อย	☐ ปานกลาง	☐ มาก

ส่วนที่ 3 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานโครงการ

- 3.1 ในช่วงที่ผ่านมามีการได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเมื่อเปรียบเทียบกับสถานการณ์ก่อนเริ่มโครงการหรือไม่
- ขอ**บริษัท มานะดิดา 2537 จำกัด** หรือไม่
- ☐ 1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 4)
- ☐ 2) เคย
- ☐ 3) ไม่เคย เนื่องจาก.....

ปัญหาและผลกระทบ ที่ได้รับ	บริษัท มานะดิดา 2537 จำกัด					
	ไม่ได้รับ	ได้รับ	ช่วงเวลา *	ระดับความร้ายแรง**		
				1	2	3
1. ครุภัณฑ์/วัสดุ						
2. เงินสด						
3. ความเสียหาย						
4. ค่าเสีย						
5. ค่าซ่อมแซม						
6. วัสดุ/อุปกรณ์						
7. ค่าอื่น ๆ						
8. การจราจรติดขัด						
9. อุบัติเหตุ/การจราจร						
10. อื่น ๆ ระบุ						

หมายเหตุ: *ช่วงเวลา 1-ฤดูหนาว 2-ฤดูร้อน 3-ฤดูฝน 4-ตลอดปี 5-ไม่แน่นอน (ระบุ...) 6-อื่นๆ (ระบุ...)
 **ระดับความร้ายแรง 1 = น้อย 2 = ปานกลาง 3 = มาก

- 3.2 ท่านต้องการให้โครงการเพื่อแก้ปัญหาหรือผลกระทบที่เกิดขึ้นกับโครงการหรือไม่
- ☐ 1) ไม่ ☐ 2) มี ระบุ.....

ส่วนที่ 4 ความพึงพอใจโครงการ

- 4.1 ท่านมีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของโครงการหรือไม่
- ☐ 1) ไม่ ☐ 2) มี ระบุ..... ☐ 3) ไม่มีความเห็น
- 4.2 ในช่วงที่ผ่านมามีการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาหรือผลกระทบที่เกิดขึ้นกับโครงการหรือไม่
- ☐ 1) ไม่ ☐ 2) ไม่เคย ☐ 3) ไม่เคย ☐ 4) ไม่เคย ☐ 5) ไม่เคย
- 4.3 ท่านคิดว่าโครงการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาหรือผลกระทบที่เกิดขึ้นกับโครงการหรือไม่
- ☐ 1) ไม่ ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ 2.1) สร้างงานให้กับชุมชนในชุมชน
- ☐ 2.2) ชุมชนได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินงาน
- ☐ 2.3) ทำให้โครงการ/กิจกรรมมีความน่าสนใจ
- ☐ 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา ระบบระบายน้ำ เป็นต้น)
- ☐ 2.5) อื่นๆ ระบุ.....
- 4.4 ท่านคิดว่าโครงการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาหรือผลกระทบที่เกิดขึ้นกับโครงการหรือไม่
- ☐ 1) ไม่ ☐ 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- ☐ 2.1) เงินสด
- ☐ 2.2) ปัญหาด้านการคมนาคม
- ☐ 2.3) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสิ่งแวดล้อม
- ☐ 2.4) พื้นที่ทำการเกษตรไม่เพียงพอ
- ☐ 2.5) อากาศบ้านเรือนและสิ่งแวดล้อมไม่สะอาด
- ☐ 2.6) อื่นๆ ระบุ.....

- 4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่ม เกื้อ
 4.6 ท่านมีความเห็นว่าเป็นประโยชน์ของการดำเนินการลดผลกระทบเมื่อเทียบกับกลุ่ม เกื้ออย่างไรบ้าง กรุณาตอบคำถามต่อไปนี้
- 4.6.1 ท่านมีความเห็นว่าเป็นประโยชน์ของการดำเนินการลดผลกระทบเมื่อเทียบกับกลุ่ม เกื้อหรือไม่
- 4.6.2 ท่านมีความเห็นว่าเป็นประโยชน์ของการดำเนินการลดผลกระทบเมื่อเทียบกับกลุ่ม เกื้อหรือไม่
- 4.6.3 ท่านมีความเห็นว่าเป็นประโยชน์ของการดำเนินการลดผลกระทบเมื่อเทียบกับกลุ่ม เกื้อหรือไม่
- 4.6.4 ท่านมีความเห็นว่าเป็นประโยชน์ของการดำเนินการลดผลกระทบเมื่อเทียบกับกลุ่ม เกื้อหรือไม่
- 4.6.5 ท่านมีความเห็นว่าเป็นประโยชน์ของการดำเนินการลดผลกระทบเมื่อเทียบกับกลุ่ม เกื้อหรือไม่
- 4.6.6 ท่านมีความเห็นว่าเป็นประโยชน์ของการดำเนินการลดผลกระทบเมื่อเทียบกับกลุ่ม เกื้อหรือไม่
- 4.6.7 ท่านมีความเห็นว่าเป็นประโยชน์ของการดำเนินการลดผลกระทบเมื่อเทียบกับกลุ่ม เกื้อหรือไม่
- 4.6.8 ท่านมีความเห็นว่าเป็นประโยชน์ของการดำเนินการลดผลกระทบเมื่อเทียบกับกลุ่ม เกื้อหรือไม่
- 4.6.9 ท่านมีความเห็นว่าเป็นประโยชน์ของการดำเนินการลดผลกระทบเมื่อเทียบกับกลุ่ม เกื้อหรือไม่
- 4.6.10 ท่านมีความเห็นว่าเป็นประโยชน์ของการดำเนินการลดผลกระทบเมื่อเทียบกับกลุ่ม เกื้อหรือไม่

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือนะคะแบบสอบถามอย่างครบถ้วนเป็นอย่างสูง

เอกสารแนบ 3

ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
 ของกลุ่มครัวเรือน

เลขที่แบบสอบถาม _____
วันที่ _____ เดือน _____ ปี _____
ผู้สัมภาษณ์ _____

แบบสำรวจความคิดเห็นของภาพชีวิต และความคิดเห็นของเกษตรกรวัยเรียน
เพื่อการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น
ต่อการดำเนินการโครงการต่อเนื่องฯ ของบริษัท มานะคิด 2537 จำกัด

ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์
ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์ _____ เบอร์โทรศัพท์ _____
เลขที่บ้าน _____ หมู่ที่ _____ ตำบล _____ อำเภอ _____ จังหวัด _____

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของเกษตรกรแบบสอบถาม

- 1.1 เพศ
☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง
- 1.2 อายุ
☐ 1) 18-20 ปี ☐ 2) 21-30 ปี ☐ 3) 31-40 ปี ☐ 4) 41-50 ปี ☐ 5) 51-75 ปี
- 1.3 ระดับการศึกษาชั้นสูงสุด
☐ 1) ไม่ได้รับการศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา ☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น ☐ 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย
☐ 5) อาชีวศึกษา ☐ 6)ปริญญาตรี ☐ 7) สูงกว่าปริญญาตรี ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ) _____
- 1.4 นับถือศาสนา
☐ 1) พุทธ ☐ 2) คริสต์ ☐ 3) อิสลาม ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ) _____
- 1.5 สถานภาพในครัวเรือน
☐ 1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าของบ้าน ☐ 2) คู่สมรส ☐ 3) บิด/มารดา/เจ้าของบ้าน
☐ 4) บุตร/ธิดา ☐ 5) ลูกพี่/ลูกพี่ ☐ 6) อื่นๆ (ระบุ) _____
- 1.6 ภูมิลำเนาเดิม
☐ 1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2) ☐ 2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน
☐ 3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ☐ 4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน
☐ 5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น
- 1.7 ถ้ายังไม่ได้ทำที่นี้ คุณย้ายมาอยู่ที่นี้กี่สัปดาห์
☐ 1) มากกว่า 1 ปี ☐ 2) 1-6 เดือน ☐ 3) 1-3 เดือน ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ) _____

ส่วนที่ 2 สถานภาพธุรกิจ-สังคมของครัวเรือน

- 2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)
☐ 1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ☐ 2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ
☐ 3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ☐ 4) เกษตรกรรม ระบุ _____
☐ 5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ☐ 6) รับจ้างทั่วไป ระบุ _____
☐ 7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ ☐ 8) อื่นๆ (ระบุ) _____
- 2.2 อาชีพรอง/อาชีพเสริมของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)
☐ 1) ไม่มี ☐ 2) รับจ้าง ระบุ _____
☐ 3) ค้าขาย ระบุ _____ ☐ 4) อื่นๆ (ระบุ) _____
- 2.3 รายได้รวมของครัวเรือน
☐ 1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ☐ 2) 5,001-10,000 บาท/เดือน ☐ 3) 10,001-15,000 บาท/เดือน
☐ 4) 15,001-20,000 บาท/เดือน ☐ 5) 20,001-30,000 บาท/เดือน ☐ 6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน
- 2.4 สถานภาพเศรษฐกิจ/รายได้ต่อครอบครัว
☐ 1) ไม่เพียงพอ ☐ 2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ ☐ 3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

- 3.1 ในครอบครัวมีภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่
☐ 1) สุขภาพดี ☐ 2) มีโรค ☐ 3) สุขภาพดีแต่มีโรค ☐ 4) ไม่ทราบ/ไม่รู้/ไม่สนใจ
- 3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครอบครัวมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง
☐ 1) ไม่เจ็บป่วย (ข้ามไปข้อ 3.4) ☐ 2) 1-2 ครั้ง ☐ 3) 3-5 ครั้ง ☐ 4) 6 ครั้งขึ้นไป
- 3.3 จากข้อ 3.2 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด ☐ 2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร
☐ 3) โรคเกี่ยวกับระบบประสาท ☐ 4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้
☐ 5) โรคความดัน ☐ 6) โรคเกี่ยวกับหัวใจ/หลอดเลือด
☐ 7) โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา (COVID-19) ☐ 8) โรคอื่นๆ
☐ 9) ไม่ทราบ ☐ 10) อื่นๆ (ระบุ) _____
- 3.4 เมื่อมีการเจ็บป่วยสมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับการรักษาคือใช้บริการที่ใด
☐ 1) ไม่ไปรักษา ☐ 2) ซื้อยามากินเอง ☐ 3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล
☐ 4) คลินิก ☐ 5) โรงพยาบาลของรัฐ ☐ 6) โรงพยาบาลเอกชน
☐ 7) อื่นๆ (ระบุ) _____
- 3.5 คุณคิดว่า การให้บริการด้านสาธารณสุขที่ผ่านเข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล)
☐ 1) เพียงพอ ☐ 2) ไม่เพียงพอ ระบุ _____ ☐ 3) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน

- 4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด ดำเนินโครงการเพื่อส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนชนิดที่ระบุ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 2) ไม่สนใจ ☐ 3) ทราบ ทราบจากแหล่งใด ระบุ _____
- 4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเพื่อส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนชนิดที่ระบุ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด หรือไม่
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 2) ไม่สนใจ ☐ 3) ทราบ ทราบจากแหล่งใด ระบุ _____
- 4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเพื่อส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนชนิดที่ระบุ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด มีการดำเนินการตามแผนหรือไม่
☐ 1) ไม่ทราบ ☐ 2) ไม่สนใจ ☐ 3) ทราบ (ตอบข้อ 4.4) ทราบจากแหล่งใด ระบุ _____
- 4.4 โครงการเพื่อส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนชนิดที่ระบุ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด ได้มีความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ 1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ☐ 2) ให้การสนับสนุนด้านทุน
☐ 3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ☐ 4) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค
☐ 5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ☐ 6) อื่น ๆ ระบุ _____
- 4.5 ท่านต้องการให้โครงการเพื่อส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนชนิดที่ระบุ เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ของ บริษัท มานะคิด 2537 จำกัด ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม
☐ 1) ไม่ต้องการ ☐ 2) ต้องการ (ระบุ) _____
- 4.6 ท่านคิดว่าโครงการที่ระบุส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนชนิดที่ระบุกับภาคส่วนอื่นที่เกี่ยวข้องกับภาคการเกษตรที่ระบุหรือไม่
☐ 1) ประการของวิสาหกิจชุมชนในชุมชน
☐ 2) แลกเปลี่ยนกับ/บริการสาธารณะ
☐ 3) จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน
☐ 4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ
☐ 5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ
☐ 6) อื่น ๆ ระบุ _____





บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรศัพท์มือถือ: 09-3595-7745 โทรสาร: 0-2322-5759

อีเมล: top-class204@hotmail.com